

## Uzasadnienie

W związku z dyspozycją § 5 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 27 maja 2014 roku, znak: WOPN-PK.0211.1.2014.BG wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności, zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 roku w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Świdwie PLB320006, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15 lipca 2015 roku, znak: DP-074-118/24442/14/JJ wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

W szczególności, uwagi Ministra Środowiska dotyczyły następujących kwestii:

- 1) W załączniku nr 3 do zarządzenia dla przedmiotów ochrony A039 gęś zbożowa i A 041 gęś białoczelna, nie zawarto opisu zagrożeń – F05.05 odstrzał, K02.01 zmiana składu gatunkowego, a w odniesieniu do przedmiotu ochrony A043 gęgawa nie zamieszczono opisu zagrożenia – K02.01 zmiana składu gatunkowego.

Sposób uwzględnienia uwagi: uzupełniono zapisy.

- 2) W załączniku nr 3 do zarządzenia dla przedmiotu ochrony A051 krakwa w opisie zagrożenia polegającego na produkcji energii wiatrowej nie wskazano jego ewentualnego wpływu na przedmiot ochrony.

Sposób uwzględnienia uwagi: uzupełniono zapis.

- 3) załączniku nr 4 do zarządzenia, dla przedmiotów ochrony A006 perkoz rdzawoszyi, A030 bocian czarny, A043 gęgawa, A051 krakwa, A073 kania czarna, A074 kania ruda, A094 rybołów, A118 wodnik, A197 rybitwa czarna, A272 podróżniczek, A127 żuraw, A031 bocian biały, A039 gęś zbożowa, A041 gęś białoczelna, A075 bielik, A089 orlik krzykliwy, wyznaczono cele działań ochronnych polegające na prowadzeniu rozpoznania w zakresie pojawiania się gatunku, poprawy stanu siedlisk lęgowych, minimalizacji zagrożeń, dbałości o stabilność warunków hydrologicznych, utrzymanie nie pogorszonego stanu ochrony gatunku. Zgodnie z § 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34 poz. 186, z późn. zm.), zakres prac koniecznych do sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 obejmuje ustalenie celów działań ochronnych, które mają zostać osiągnięte w okresie, na jaki jest sporządzany plan zadań ochronnych, w sposób umożliwiający weryfikację ich osiągnięcia oraz monitoring. W związku z powyższym należy wskazać, że ww. cele działań ochronnych są niemierzalne i nie podlegają weryfikacji. Dane cele powinny zostać sprecyzowane, co najmniej w takim stopniu, aby określały stan docelowy ochrony przedmiotu ochrony lub początkowy, który ma ulec poprawie. Warto dodać, że określenie celu działań ochronnych jako podjęcia działań zmierzających do

określonego stanu, nie przesądza, iż stan docelowy ma zostać osiągnięty, a jedynie określa kierunek planowanych działań. Dlatego dane działanie należy uznać za niemierzalne, ponieważ nie przewiduje, iż określony stan zostanie osiągnięty. Ponadto, wyznaczenie celów działań ochronnych poprzez zastosowanie przy ich określaniu sformułowań niejednoznacznych, nieprecyzyjnych, typu „bogactwo gatunkowe”, „niepogorszony stan ochrony”, uniemożliwia zidentyfikowanie stanu docelowego lub początkowego, tym samym wpływa na ich niemierzalność.

Sposób uwzględnienia uwagi: zapisy dotyczące celów działań ochronnych ustalonych dla wskazanych gatunków przeredagowano w sposób zgodny z dyspozycjami Ministra Środowiska. Jednocześnie, w celu zwiększenia kompatybilności poszczególnych zapisów planu i zapewnienia większej skuteczności ochrony, przeredagowano i doprecyzowano cele działań ochronnych dla następujących gatunków ptaków: A006 perkoz rdzawoszyi, A030 bocian czarny, A031 bocian biały, A039 gęś zbożowa, A041 gęś białoczelna, A043 gęgawa, A051 krakwa, A073 kania czarna, A074 kania ruda, A075 bielik, A089 orlik krzykliwy, A094 rybołów, A119 kropiatka, A120 zielonka, A118 wodnik, A127 żuraw, A197 rybitwa czarna, A272 podróżniczek. Zmieniony załącznik nr 4 zawarty jest w załączniku nr 1 do obecnego projektu zarządzenia.

- 4) W załączniku nr 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne (nr 7) polegające na wprowadzeniu odpowiednich zapisów do planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, uniemożliwiających tworzenie nowych zalesień na terenach otwartych. Jak wskazał Minister Środowiska, nie ma podstaw prawnych do ustanawiania działań ochronnych modyfikujących zagospodarowanie przestrzenne określonych gmin, w tym zobowiązujących do utrzymania obowiązujących postanowień dokumentów planistycznych.

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto zapis z załącznika nr 5.

- 5) W załączniku nr 5 do zarządzenia nałożono na Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązek monitoringu parametrów fizykochemicznych wód dopływających do jeziora Świdwie. Działalność Inspekcji Ochrony Środowiska jest regulowana ustawami: o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2013 r., poz. 686 z późn. zm.), Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zm.), Prawo wodne (Dz.U. z 2012 r., poz. 145 z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi wydanymi na podstawie ww. ustaw. W związku z powyższym, uregulowania w pzo nakładające na inspektorów ochrony środowiska obowiązki niewynikające z ww. przepisów nie mają podstawy prawnej, a co za tym idzie Inspekcja nie może być wskazywana jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie wskazanych w planie działań.

Sposób uwzględnienia uwagi: zgodnie z uwagą, zmieniono zapis, wskazując jako „podmiot odpowiedzialny” za wykonanie ww. zadania Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Szczecinie.

- 6) W załączniku nr 5 do zarządzenia w odniesieniu do przedmiotów ochrony A006 perkoz rdzawoszyi, A030 bocian czarny, A031 bocian biały, A039 gęś zbożowa, A041 gęś białoczelna, A043 gęgawa, A051 krakwa, A073 kania czarna, A074 kania ruda, A075 bielik,

A089 orlik krzykliwy, A094 rybołów, A119 kropiatka, A120 zielonka, A118 wodnik, A127 żuraw, A197 rybitwa czarna, A272 podróżniczek, nałożono na jednostki naukowe i organizacje pozarządowe obowiązki: monitoringu liczebności i rozmieszczenia gatunków, oceny stanu siedliska, analizy zagrożeń, zmian w populacji i siedlisku, wizji terenowych, liczenia określonych gatunków, rozpoznania liczebności i rozmieszczenia poszczególnych gatunków, wyznaczenia potencjalnej bazy żerowej ptaków wodno-błotnych, edukacji lokalnej społeczności. Zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Na zasadach określonych w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dopuszczalne jest nakładanie obowiązków na właścicieli lub posiadaczy obszaru ale wyłącznie na podstawie umowy z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz w ściśle określonym zakresie oraz celu, m.in. dostosowania gospodarki rybackiej lub leśnej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: we wszystkich wskazanych działaniach, zmodyfikowano kwestionowane wpisy, wskazując jako „podmiot odpowiedzialny” za wykonanie ww. zadań Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Szczecinie.

- 7) W załączniku nr 5 zarządzenia ustanowiono działanie ochronne nr 6, polegające na utrzymaniu regularnych kontroli mieszkańców w zakresie pozbywania się ścieków bytowych ze zbiorników oraz oczyszczalni przydomowych, preferowania w gospodarce wodno-ściekowej systemów odprowadzania ścieków do zbiorczych kanalizacji gminnych, a do czasu jej wybudowania, do atestowanych zbiorników bezodpływowych. Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594, z późn. zm.), sprawy usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych należą do zadań własnych gminy, która sama decyduje o sposobie i terminie ich realizacji, w związku z czym zobowiązanie gmin w działaniach ochronnych ustanowionych w pzo do wykonywania określonych zadań własnych ogranicza ich ustawowe kompetencje. Ponadto takie zadania nie znajdują podstawy prawnej w upoważnieniu ustawowym określającym zakres działań ochronnych, ustalony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Przedstawione działania bezprawnie ingerują w prowadzoną przez gminę gospodarkę ściekową, określając sposób jej wykonania.

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto zapis z załącznika nr 5.

- 8) W załączniku nr 5 do zarządzenia ustanowiono działania ochronne nr 2 i 5, polegające na wstrzymaniu wykonania wszelkich prac regulacyjnych, utrzymaniowych w korycie rzeki Gunicy do czasu opracowania ekspertyzy gospodarowania wodą w zlewni, oraz wyłączeniu całego obszaru Natura 2000 spod możliwości budowy farm wiatrowych. Przedstawione działania faktycznie stanowią zakazy. W delegacji ustawowej do ustanowienia aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, więc takie działanie stanowi jej przekroczenie.

Sposób uwzględnienia uwagi: w odniesieniu do działania nr 2 przeredagowano zapis dotyczący utrzymania zasięgu jeziora Świdwie oraz reżimu hydrologicznego w zlewni rzeki Gunicy, wskazując w zakresie prac konieczność utrzymywania naturalnego charakteru procesów kształtujących koryto rzeki Gunicy (erozja brzegowa z naturalnymi obrywami, gromadzenie się rumoszu drzewnego, rozwój roślinności wodnej i zadrzewień nadwodnych)

wszędzie tam, gdzie działalność ta nie zagraża bezpieczeństwu publicznemu i nie przyczynia się do wystąpienia szkód ponad poziom akceptowalny społecznie, do czasu opracowania ekspertyzy gospodarowania wodą w zlewni jeziora. Z załącznika nr 5 do zarządzenia usunięto całą treść kwestionowanego działania nr 5, dotyczącego lokalizacji elektrowni wiatrowych. Kwestie dotyczące tego zagadnienia są obecnie regulowane w załączniku nr 6 do zarządzenia, dotyczącym wskazań do zmian w dokumentach planistycznych, gdzie preredagowano i wprowadzono odpowiednie zapisy w pkt. 5 i 6.

- 9) W załączniku nr 5 do zarządzenia nałożono na koło łowieckie „Jeleń” obowiązek oszacowania zasobności populacji drapieżników czworonożnych, ich eliminacji w przypadku potwierdzenia znaczącego negatywnego oddziaływania na stan awifauny, monitoringu liczebności drapieżników czworonożnych oraz ich wpływu na stan awifauny. Odnosząc się do ww. postanowień planu zadań ochronnych należy zauważyć, że ma on, jako akt prawa miejscowego, charakter normatywny, a więc powinien określać, ustanawiać, regulować daną materię. Zakres takiego działania jest ograniczony nie tylko brzmieniem delegacji ustawowej, ale także dopuszczalnością z punktu widzenia reguł nadrzędnych i innych przepisów ustawowych, w tym dotyczących zwierząt łownych. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w planie zadań ochronnych należy wskazać podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. Chociaż w przywoływanym przepisie nie sformułowano zamkniętego katalogu tych podmiotów, nie oznacza to jednak zupełnej swobody w ich wskazywaniu. Przypomnieć w szczególności należy, że zgodnie z zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w odniesieniu do innych uregulowań prawnych dotyczących zwierząt łownych, należy stwierdzić, że w ramach planu zadań ochronnych nie można tworzyć regulacji, które są powtórzeniem przepisów ustawowych, a także regulacji, które będą je modyfikowały (lista gatunków, okresy polowań, sposoby pozyskiwania zwierzyny), w szczególności gdy ustawodawca nie przewiduje uwzględniania treści ww. planu w danej dziedzinie (gospodarka łowiecka), czy danym akcie (plany łowieckie). Regulacje planu nie powinny skutkować wątpliwościami adresatów norm, w tym przypadku kół łowieckich, co do podstawy oraz zakresu ich praw i obowiązków. Nie negując tego, że określone działania, w szczególności redukcja określonych zwierząt łownych, mogą wpłynąć pozytywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i w tym sensie mogą mieć charakter działania ochronnego, należy podkreślić, że delegację z art. 28 ustawy o ochronie przyrody należy wykonywać z poszanowaniem ww. ograniczeń.

Sposób uwzględnienia uwagi: w ww. wskazanych działaniach zmodyfikowano kwestionowane wpisy, wskazując jako „podmiot odpowiedzialny” za wykonanie ww. zadań Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Szczecinie, na podstawie porozumienia zawartego z użytkownikiem obwodu łowieckiego, oraz Nadleśniczym Nadleśnictwa Trzebież (zatwierdzającym roczny plan łowiecki).

- 10) W załączniku nr 5 do zarządzenia nałożono na ARiMR obowiązek przeprowadzenia szkoleń promujących wartość przyrodniczą obszaru Natura 2000, zachęcania do podejmowania użytkowania gruntów zgodnie z zasadami rolnictwa ekologicznego, włączania przedstawicieli lokalnych społeczności w działania związane z ochroną przyrody na terenie obszaru Natura 2000. Wyznaczone w pzo działania ochronne wykraczają poza zakres ustawowych kompetencji ARiMR, określonych w ustawie o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz.U. z 2014 r., poz. 1438, z późn. zm.).

Sposób uwzględnienia uwagi: zgodnie z uwagą, we wskazanych działaniach usunięto wpisy dotyczące ARiMR. W działaniu podmiotem odpowiedzialnym za doprowadzenie do realizacji działania jest Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

- 11) W załączniku nr 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne nr 4 polegające na tym, iż w przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych należy uzgodnić z właściwym organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę, oraz ustalić lokalizację i zakres projektowanego rozwiązania w sposób adekwatny do rzeczywistego wpływu na awifaunę. Przedstawione działania faktycznie określają warunki realizacji przyszłych inwestycji oraz działań i nie można ich uznać za działania ochronne, które ustanawiają zadania mające prowadzić do ochrony przedmiotów ochrony. Właściwa realizacja inwestycji mogących oddziaływać na obszar Natura 2000 jest zapewniona poprzez przeprowadzenie dla ww. przedsięwzięć oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, o której mowa w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.).

Sposób uwzględnienia uwagi: zmieniono przedmiotowe działanie ochronne na zadanie polegające na ocenie kolizyjności gatunków z elementami infrastruktury elektroenergetycznej w obszarze Natura 2000 i ocenie skuteczności zastosowanych zabezpieczeń, zaś w przypadku stwierdzenia negatywnych oddziaływań - opracowanie i wdrożenie środków zaradczych. Z uwagi na biologię części przedmiotów ochrony ostoi Jezioro Świdwie (A030 bocian czarny, A031 bocian biały, A039 gęś zbożowa, A041 gęś białoczelna, A043 gęgawa, A073 kania czarna, A074 kania ruda, A075 bielik, A089 orlik krzykliwy, A094 rybołów, A127 żuraw), niezbędnym jest wprowadzenie do pzo działań w zakresie ograniczania śmiertelności ww. gatunków, powodowanej przez kolizje m.in. z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi czy też masztami i antenami telekomunikacyjnymi. Cel ten może zostać osiągnięty poprzez opracowanie i wprowadzenie (za porozumieniem stron – Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania oraz właścicieli infrastruktury elektroenergetycznej) rozwiązań modernizacyjnych istniejących linii napowietrznych, lub wybieranie rozwiązań najbardziej korzystnych dla środowiska przyrodniczego w przypadku budowy nowych obiektów infrastruktury elektroenergetycznej. Podkreślenia wymaga fakt, iż pomimo że właściwa realizacja nowych inwestycji mogących oddziaływać na obszar Natura 2000 powinna być zapewniona poprzez przeprowadzenie dla ww. przedsięwzięć oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, nie dotyczy to obiektów już istniejących, które często stanowią istotny element wpływający na śmiertelność w populacji ww. gatunków.

- 12) W załączniku nr 5 do zarządzenia dla przedmiotów ochrony A030 bocian czarny, A031 bocian biały, A039 gęś zbożowa, A041 gęś białoczelna, A073 kania czarna, A074 kania ruda, A075 bielik, A089 orlik krzykliwy, A094 rybołów, A127 żuraw, A272 podróżniczek, ustanowiono działanie ochronne polegające na inwentaryzacji oraz eliminacji drapieżników (lisa, jenota, norki amerykańskiej, szopa pracza). W załączniku nr 3 w ww. zarządzenia w odniesieniu do wymienionych przedmiotów ochrony nie wskazano jako zagrożenia drapieżnictwa, ani też w opisach zagrożeń nie stwierdzono, iż pomiędzy przedstawionymi drapieżnikami a gatunkami ptaków zachodziło zjawisko konkurencji pokarmowej. W związku z powyższym ww. działanie ochronne w odniesieniu do gatunków ptaków szponiastych należy uznać za niezasadne.



Sposób uwzględnienia uwagi: zgodnie z powyższą uwagą, w działaniu ochronnym nr 1 z załącznika 5 (stanowiącego obecnie załącznik nr 3 do rozporządzenia), wykreślono ptaki szponiaste i bociany z listy przedmiotów ochrony, co do których ustanowiono działanie ochronne – ochrona ptaków wodno-błotnych przed drapieżnikami. Pomimo iż uwaga Ministra Środowiska dotyczyła braku zasadności przedmiotowego działania w odniesieniu do gatunków ptaków szponiastych, uznano, iż należy wykreślić z listy także bociana białego i bociana czarnego, z uwagi na biologię tych dwóch gatunków. Równocześnie, w załączniku nr 3 (stanowiącego obecnie załączniki nr 1 do rozporządzenia), dla przedmiotów ochrony: A127 żuraw i A272 podróżniczek, wskazano w zagrożeniach istniejących dodatkowo K03.04 – drapieżnictwo.

- 13) W załączniku nr 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne polegające na konieczności uwzględniania w procedurze ocen oddziaływania planowanych farm wiatrowych na środowisko wymogów utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk ptaków (FV), tj, zapewniających obecność przestrzeni powietrznej nie zakłóconej obecnością turbin wiatrowych. Przedstawione działania ochronne prowadzą do bezprawnej modyfikacji przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.), w zakresie procedury ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto, dane działanie bezpodstawnie wprowadzają dodatkowe warunki realizacji inwestycji polegające na dokonywaniu uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Sposób uwzględnienia uwagi: zgodnie ze wskazaniem usunięto zapis z załącznika 5, określającego działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania. Jego merytoryczną treść zawarto w pkt 5 i 6 załącznika nr 6, określającego wskazania do zmian w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Dobra i Police oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin Dobra i Police, dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony oraz ich siedlisk.

- 14) W załączniku nr 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne polegające nr 3 polegające na uwzględnieniu w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, zmierzających do wydania decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o pozwoleniu na budowę, konieczności utrzymania terenów łęgowych, żerowisk i terenów odpoczynkowych. Powyższe działanie ochronne stanowi powtórzenie przepisów ustawowych mających na celu ograniczanie negatywnego wpływu działań na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, oraz nakazujących rozpatrywanie oddziaływania na obszar ostoi przed wydaniem decyzji (art. 96 ust. 1 i 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto zapis z załącznika 5.

- 15) W załączniku nr 5 do zarządzenia, jako obszar wdrażania działania ochronnego nr 2, wskazano rzekę Gunicę poniżej jeziora Świdwie. Z uwagi na fakt, iż rzeka Gunica znajduje się w części poza granicami obszaru natura 2000, wyznaczony obszar wdrażania działania ochronnego wykracza poza zakres przestrzenny pzo, i powinien zostać odpowiednio zmieniony.

Sposób uwzględnienia uwagi: uściślono zapisy określające obszar wdrażania ww. działania ochronnego, wskazując jako miejsce wykonywania działań ochronnych „rzekę Gunicę poniżej jeziora Świdwie, w części położonej w obszarze ostoi”.

- 16) W § 8 zarządzenia wskazano, iż akt wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.).

Sposób uwzględnienia uwagi: w aktualnie procedowanym projekcie zarządzenia nie podano już miejsca ogłoszenia aktu.

- 17) W załączniku nr 5 do zarządzenia w większości działań ochronnych wskazano kilka podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie. Brak precyzyjnego podziału zakresu wykonywania działań zmniejsza czytelność pzo i utrudnia ustalenie szczegółowego podziału obowiązków.

Sposób uwzględnienia uwagi: zmieniono ww. zapisy w załączniku 5, gdzie wskazany został jeden podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych, przy jednoczesnym wskazaniu podmiotów które mogłyby współpracować z głównym wykonawcą na podstawie zawartych porozumień lub umów.

- 18) W załączniku nr 5 do zarządzenia, w działaniach dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy, wyznaczono działanie ochronne nr 20 polegające na edukacji lokalnej społeczności w zakresie wartości przyrodniczych. Przedstawione działanie należy zaliczyć do działań ochrony czynnej a nie zadań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy, które odnoszą się do pozyskania dodatkowych informacji przez podmiot opracowujący pzo obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: przeniesiono przedmiotowe działanie ochronne („*edukacja lokalnej społeczności w zakresie wartości przyrodniczych obszaru oraz potrzeb właściwego użytkowania gruntów dla zachowania we właściwym stanie awifauny*”) z działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony załącznika nr 5, do działań dotyczących ochrony czynnej gatunków ptaków i ich siedlisk oraz związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania (aktualnie działanie nr 14 załącznika nr 3 do rozporządzenia).

Poza wymienionymi wyżej poprawkami wynikającymi z uwag Ministra Środowiska, wprowadzono następujące zmiany:

- 1) W załączniku nr 3 do zarządzenia, zawierającym identyfikację zagrożeń istniejących i potencjalnych dla przedmiotów ochrony, oprócz wyżej już opisanych zmian

wynikających z uwag wniesionych przez Ministra Środowiska i zmian korekcyjnych, wprowadzono następujące zmiany:

- dla rybitwy czarnej dodano istotne dla tego gatunku zagrożenie potencjalne H01.03: inne zanieczyszczenia wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, wraz z opisem, ponieważ zależna m.in. od jakości wody trofia jeziora wpływa zasadniczo na warunki żerowiskowe i bazę pokarmową tego gatunku.

2) W załączniku nr 5, oprócz wyżej już opisanych zmian wynikających z uwag wniesionych przez Ministra Środowiska i zmian korekcyjnych, wprowadzono następujące zmiany:

- w działaniu nr 8 i 16 (według starej numeracji – 12 i 19): *wyznaczenie potencjalnej bazy żerowej ptaków*, przeredagowano opis zadania, oraz doprecyzowano gatunki którym jest ono dedykowane. Ponieważ zapisy obejmują wyznaczenie potencjalnej bazy żerowej na uprawach ozimych, z uwagi na biologię poszczególnych przedmiotów ochrony wykreślono z gatunków wskazanych dla tego zadania A051 krakwę, A118 wodnika, A120 zielonkę i A119 kropiatkę. Zmieniono także opis zadania z „*wyznaczenie potencjalnej bazy żerowej ptaków wodno-błotnych*” na „*wyznaczenie potencjalnej bazy żerowej ptaków*”, gdyż dotyczy ono nie tylko gatunków ptaków określanych zwyczajowo jako gatunki wodno-błotne.

3) W załączniku nr 6 oprócz wyżej już opisanych zmian wynikających z uwag wniesionych przez Ministra Środowiska i zmian korekcyjnych, wprowadzono następujące zmiany:

- dodano pkt. 7 i 8, wskazujące na konieczność wprowadzenia zmian w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Police (zatwierdzone uchwałą Nr XLIX/297/98 Rady Miejskiej w Policach z dnia 22 lutego 1998 r., zmienione uchwałą Rady Miejskiej w Policach Nr XI/88/03 z dnia 8 lipca 2003 r.), oraz Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dobra (przyjęte uchwałą Rady Gminy w Dobrej Nr III/48/02 z dnia 30 grudnia czerwca 2002 r., zmienione uchwałą Nr XXXVIII/558/10 Rady Gminy Dobra z dnia 24 czerwca 2010 r.), pod kątem utrzymywania gruntów obszaru Natura 2000 (w tym siedlisk lęgowych, odpoczynkowych i żerowisk przedmiotów ochrony) oraz gruntów położonych w odległości 5 km od granic ostoi bez przeznaczania ich pod budowę ferm zwierząt futerkowych (w tym zwłaszcza norki amerykańskiej). Jak wynika z prowadzonych w kraju badań nad dziko żyjącą populacją norki amerykańskiej, duży jej procent bezsprzecznie stanowią uciekinierzy z ferm bądź ich potomstwo ( Zalewski i in. 2010. *Multiple introductions determine the genetic structure of invasive species population: American mink (Neovison vison) In Poland*. Biological Conservation 143; Michalska-Parda i in. 2009. *Genetic variability of Farel and ranch American mink Neovison vison in Poland*. Acta Theriologica 54). Ostoja Jezioro Świdwie jest ostoją specjalnej ochrony ptaków, gdzie znaczną część przedmiotów ochrony stanowią gatunki lęgące się w miejscach dostępnych dla ssaków czworonożnych, są więc podatne na ataki i straty w lęgach. W załączniku nr 3 inwazyjne gatunki ssaków są wskazywane jako jedno z zagrożeń, uznano więc za zasadne uzupełnienie zapisów w załączniku 5 dotyczącego



działań ochronnych (monitoring i redukcja liczebności drapieżników czworonożnych, w tym norki amerykańskiej). Z uwagi na destrukcyjny wpływ, jaki ten gatunek wywiera na lokalne populacje ptaków i drobnych ssaków, konieczne jest zminimalizowanie ryzyka jego napływu i zasilania obecnie już dziko występującej populacji nowymi osobnikami.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 oraz ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, możliwość udziału w pracach związanych z opracowywaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych.

Informację o zamiarze przystąpienia do dokonywania zmiany planu zadań ochronnych podano do publicznej wiadomości pismem z dnia ..... r., znak ....., poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od ..... r.,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od ..... r. do ..... r.,
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim – NASZ DZIENNIK, opublikowane w dniu ..... r.

W wyniku procedury z udziałem społeczeństwa zgłoszono ..... uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia ....., znak: ....., podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Świdwie, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11

ustawy OOS. Na etapie procedury konsultacji społecznych, wpłynęło ..... pism zawierających ..... uwag i wniosków ze strony następujących podmiotów: .....

Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

Projekt zarządzenia został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 i 1960) z Wojewodą Zachodniopomorskim, pismem nr ..... z dnia .....