

Uzasadnienie

W związku z dyspozycją § 5 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 27 maja 2014 roku, znak: WOPN-PK.0211.1.2014.BG wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności, zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 roku w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie PLB320018, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15 lipca 2015 roku, znak: DP-074-118/24442/14/JJ wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

W szczególności, uwagi Ministra Środowiska dotyczyły następujących kwestii:

1. Przekazany do Ministra Środowiska w celu dokonania kontroli załącznik nr 1 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie jest inny niż załącznik nr 1 tego samego zarządzenia, który został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Ponadto, w załączniku, który został ogłoszony podano współrzędne przebiegu granic innego obszaru Natura 2000, mianowicie Diczys Las PLH320060. W zależności od tego, czy ww. zarządzenie, które zostało podpisane przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska jest tożsame z zarządzeniem ogłoszonym, zawierającym błędny wykaz współrzędnych określający przebieg granic obszaru Natura 2000, czy też jest takie samo, jak zarządzenie przekazane do Ministra Środowiska w celu dokonania kontroli, zachodzą odmienne konsekwencje. W pierwszej z przedstawionych sytuacji powstaje konieczność dokonania zmiany we własnym zakresie zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie. W tym przypadku należy także podkreślić, że zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej, regionalny dyrektor ochrony środowiska powinien przekazywać Ministrowi Środowiska ustanowiony akt prawa miejscowego, a nie jego projekt, ponieważ Minister nie dokonuje kontroli projektów aktów prawnych ustanawianych przez terenowe organy administracji rządowej. W drugiej z przedstawionych sytuacji, tj. gdy podpisane przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska zarządzenie zawiera prawidłowo określony wykaz współrzędnych i jest odmienne od aktu, który został ogłoszony w dzienniku urzędowym, powinno dokonać się sprostowania aktu ogłoszonego. Warto dodać, że zasady i tryb prostowania błędów w aktach prawnych zostały określone w ustawie z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172,

z późn. zm.), w szczególności w jej art. 17.

Sposób uwzględnienia uwagi: poprawiono załącznik nr 1.

2. W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie ustanowiono działania ochronne (nr 6, 7, 9) polegające na wprowadzeniu odpowiednich zapisów do planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dotyczących ograniczenia możliwości zalesień obszarów otwartych, zahamowania dalszej rozbudowy określonych terenów, ograniczeniu możliwości powiększania obszaru wydobywania kruszywa. Należy wskazać, że nie ma podstaw prawnych do ustanawiania działań ochronnych modyfikujących zagospodarowanie przestrzenne określonych gmin, w tym zobowiązujących do utrzymania obowiązujących postanowień dokumentów planistycznych. Ustawodawca w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 przewidział możliwość ingerencji w planowanie przestrzenne ale wyłącznie poprzez ustanawianie określonych wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych i tylko w zakresie dotyczącym eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są one niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, o czym stanowi art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.). Dlatego też ustanawianie działań ochronnych ingerujących w zagospodarowanie przestrzenne należy uznać za niewłaściwe.

Sposób uwzględnienia uwagi: działanie ochronne nr 6 – „*Ograniczenie możliwości powiększania obszaru wydobywania kruszywa (piasku i żwiru). Poeksploatacyjna rekultywacja terenu z uwzględnieniem wymagań ptaków wodno błotnych przez cały okres trwania planu zadań ochronnych*”, zostało usunięte, z uwagi na fakt utracenia statusu przedmiotu ochrony przez gatunek, któremu dedykowane jest to działanie. Działania ujęte w punkcie nr 7 zostały wykreślone z przedmiotowego załącznika, z uwagi na regulacje tych zapisów w załączniku 6. Zapisy dla zadania ochronnego ujętego w punkcie nr 9 zostały przeredagowane, gdzie usunięto treść części mówiącej o wprowadzeniu odpowiednich zapisów do planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Część zapisu dotycząca zagadnienia zalesień otrzymała brzmienie: „*Promowanie utrzymywania terenów otwartych wolnych od zalesień poprzez propagowanie uczestnictwa w programach wsparcia ukierunkowanych na zachowanie łąk i pastwisk*”.

3. W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie, w działaniach ochronnych nr 4, 8, 11, 12, 14, 15, nałożono na właścicieli linii przesyłowych, placówki naukowe, organizacje pozarządowe, właścicieli i zarządców gruntów, właścicieli,

zarządców lub dzierżawców jezior, użytkowników rolnych następujące obowiązki: oceny zmiany stanu zachowania populacji, zwiększenia obszarów żerowiskowych dla ptaków migrujących i zimujących poprzez propagowanie uczestnictwa w programach wsparcia, zabezpieczenia napowietrznych istniejących linii przesyłowych, ustawienia tablic informacyjnych, ograniczenia penetracji trzcinowisk, zachowania naturalnych miedz i zakrzewień przydrożnych w kraj obrazie otwartym. W przedstawionych działaniach ochronnych w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) w planie zadań ochronnych należy określić podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu tego dokumentu należy mieć również na uwadze inne unormowania powszechnie obowiązujące, w szczególności zasady i przepisy Konstytucji RP. Należy wskazać, iż zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w planie zadań ochronnych - akcie prawa miejscowego, w działaniach ochronnych m.in. na właścicieli i użytkowników gruntów, innych użytkowników lasów, Spółkę Wodną Szczecinek, właścicieli lasów niepaństwowych, placówki naukowe i organizację pozarządową, spółki z o.o., będące podmiotami prywatnymi, nałożono określone obowiązki. Przedstawione rozwiązanie należy uznać za niezgodne z konstytucyjnymi unormowaniami. Ponadto, stanowi ono przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z której nie wynika możliwość uregulowania w planie zadań ochronnych sytuacji prawnej podmiotów prywatnych, w tym ich obowiązków. Warto dodać, że na zasadach określonych w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dopuszczalne jest nakładanie obowiązków na właścicieli lub posiadaczy obszaru ale wyłącznie na podstawie umowy z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz w ściśle określonym zakresie oraz celu, m.in. dostosowania gospodarki rybackiej lub leśnej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: zmieniono zapisy dla ww. zadań według wskazań Ministerstwa. Jako podmiot odpowiedzialny wskazano Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Szczecinie.

4. W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie ustanowiono działanie ochronne polegające na zabezpieczeniu planowanych napowietrznych linii przesyłowych poprzez instancje urzędów odstrasających. Przedstawione działania faktycznie określają warunki realizacji przyszłych inwestycji oraz

działań i nie można ich uznać za działania ochronne, które ustanawiają zadania mające prowadzić do ochrony przedmiotów ochrony. W związku z powyższym nie można takich zadań ustanawiać w planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Warto dodać, że właściwa realizacja inwestycji mogących oddziaływać na obszar Natura 2000 jest zapewniona poprzez przeprowadzenie dla ww. przedsięwzięć oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Ponadto, nie ma podstaw prawnych do wprowadzania wymogu przeprowadzania do poszczególnych rodzajów inwestycji dodatkowych wymogów konsultacji z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Takie działania ochronne wykraczają poza zakres planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: przeredagowano zapis. W obecnym brzmieniu zadanie ochronne nr 4 polega na wskazywaniu rozwiązań modernizacyjnych zmniejszających ryzyko śmierci lub kalectwa ptaków w wyniku kolizji z elementami infrastruktury elektroenergetycznej (m.in. zastosowanie elementów ostrzegawczych, zwiększających widoczność napowietrznych linii elektroenergetycznych poprzez montaż ostrzegaczy na przewodach odgromowych linii elektroenergetycznych, lub zastosowanie innych, skuteczniejszych rozwiązań technologicznych, stosowanie linii izolowanych, skablowanie linii etc.), oraz utrzymaniu drożności dotychczasowych tras dziennego i sezonowego przemieszczania się ptaków:

5. W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie ustanowiono działania ochronne nr 13 polegające na nielokalizowaniu ferm norki amerykańskiej w granicach obszaru Natura 2000. Przedstawione działania faktycznie stanowią zakazy. W planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nie powinno się zamieszczać zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. zabrania się, co do zasady, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w szczególności pogorszyć stan siedlisk, wpłynąć negatywnie na gatunki, pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że ogólnie określone zakazy w obszarze Natura 2000 wynikają z mocy prawa. Ponadto, skoro w delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, to takie działanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej. Warto dodać, że zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody możliwe jest dostosowanie działalności rybackiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, w sposób i na zasadach określonych w tym przepisie. Jednak wyłączenia określonego jeziora z użytkowania rybackiego nie można uznać za ustanowienie ww. ograniczenia, ale za zakaz, ponieważ niweczy istotę działalności

rybackiej, a nie prowadzi do jej modyfikacji. Należy podkreślić, że w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, które są objęte ochroną gatunkową, zgodnie z art. 52 ust. 1 w zw. z art. 48 i 49 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, są ustanowione na mocy rozporządzenia ministra właściwego do spraw środowiska określone zakazy, w tym dotyczące umyślnego płoszenia i niepokojenia. Dlatego, gdy dla danego przedmiotu ochrony określone zakazy wynikają z ww. przepisów, nie powinno się ich powtarzać w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto kwestionowany zapis. Wskazania dotyczące lokalizacji funkcji o wysokiej kolizyjności (m.in. ferm zwierząt futerkowych) regulowane są w załączniku nr 6 rozporządzenia (wskazania do zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino, planach ogólnych zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino oraz miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębach Wełtyń, Gardno, Chwarstnica, Wirów, Wełtyń II- Jezioro Wełtyń, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000).

6. W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie w działaniu ochronnym nr 17 nałożono na Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska obowiązek poprawy spójności obszarowej poprzez weryfikację przebiegu granic poprzedzoną inwentaryzacją i monitoringiem przedmiotów ochrony. Przedstawione działanie wykracza poza zakres przedmiotowy planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto kwestionowany zapis.

7. W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie dla przedmiotu ochrony A081 błotniak stawowy ustanowiono działanie ochronne polegające na ograniczeniu wpływu inwestycji oraz innych form działalności człowieka przyczyniających się do obniżenia poziomu wód powierzchniowych i gruntowych na etapie podejmowania stosownych decyzji. Zgodnie z art. 96 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organ właściwy do wydania określonych decyzji, w tym pozwolenia na budowę i decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jest obowiązany do rozważenia, czy dane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a następnie ewentualnie podjąć stosowne działania, które w konsekwencji zabezpieczą przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 przed negatywnym wpływem przedsięwzięcia. W związku z powyższym ww. działania

ochronne stanowią powtórzenie przedstawionych przepisów ustawowych mających na celu ograniczenia negatywnego wpływu działań na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz nakazujące rozpatrywanie oddziaływania na obszar Natura 2000 przed wydawaniem decyzji.

Sposób uwzględnienia uwagi: z racji wykreślenia z listy przedmiotów ochrony błotniaka stawowego, zapis został całkowicie wykreślony.

8. W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie ustanowiono działanie ochronne nr 2 polegające na instalacji pływających platform lęgowych przed rozpoczęciem okresu lęgowego, które ma zostać zrealizowane w czasie trwania planu zadań ochronnych. Należy wskazać, że przedstawione zadanie powinno zostać doprecyzowane poprzez określenie, co najmniej przybliżonej liczby planowanych do instalacji platform oraz wskazanie konkretnych terminów realizacji tego zadania.

Sposób uwzględnienia uwagi: doprecyzowano zapisy, wskazując termin instalacji platform (01.09-30.03, zrealizować w ciągu pierwszych pięciu lat trwania pzo) oraz sposób ich wykonania.

9. W § 8 zarządzenia wskazano, iż akt wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.).

Sposób uwzględnienia uwagi: w aktualnie procedowanym projekcie zarządzenia nie podano już miejsca ogłoszenia aktu.

Poza wymienionymi wyżej poprawkami wynikającymi z uwag Ministra Środowiska, wprowadzono następujące zmiany:

- 1) W związku ze zniesieniem z listy przedmiotów ochrony gatunków: A021 bąk zwyczajny, A081 błotniak stawowy, A119 kropiatka, A338 gąsiorek, A307 jarzębatka, A037 łabędź czarnodzioby, A127 żuraw zwyczajny, usunięto je z zagrożeń, celów i działań ochronnych, określonych dla ww., oraz zaktualizowano załączniki 3, 4 i 5 (według aktualnej numeracji - 2, 3 i 4 do zmiany zarządzenia). W związku z weryfikacją oceny obszaru dla populacji tych ptaków i aktualizacją SDF, dla gatunków tych obniżono stopień z C na D, przez co straciły one statusy przedmiotów ochrony.
- 2) W załączniku nr 3 zmiany do zarządzenia (uprzednio załącznik nr 4 zarządzenia), uszczegółowiono cele działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony. Uszczegółowienie to wynika ze wskazań dla planów zadań ochronnych dla innych ostoi, gdzie dotychczasowe analogiczne opisy były wskazywane do doprecyzowania.

- 3) W załączniku nr 6 (według aktualnej numeracji - załącznik nr 5 do zmiany zarządzenia), prerעדagowano i nieznacznie rozszerzono punkt postulujący wprowadzenie do zmiany w planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino obejmującej obszar trasy napowietrznej linii energetycznej 110 kV od Elektrowni Dolna Odra do Chlebowa (Dz. Urz. Woj. Zach. z dnia 5 stycznia 2004 r. Nr 1, poz. 5), zapisów na temat zabezpieczenia napowietrznych linii przesyłowych.
- 4) W załączniku nr 6 (według aktualnej numeracji - załącznik nr 5 do zmiany zarządzenia), prerעדagowano i rozszerzono punkt postulujący wprowadzenie do zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino, w zakresie lokalizacji funkcji o wysokiej kolizyjności (farmy wiatrowe, fermy zwierząt futerkowych), oraz planowania przeznaczenia terenów pod inne funkcje, nie związane z ochroną obszaru N2000. Oprócz rozwinięcia zapisów dotyczących lokalizowania ferm zwierząt futerkowych oraz utrzymania aktualnego zasięgu siedlisk gatunków, wprowadzono zapis dotyczący ochrony przestrzeni powietrznej, celem zwiększenia kompatybilności wskazań z załącznika 6 z zagrożeniami dla przedmiotów ochrony, o których mowa w załączniku nr 3 zarządzenia (według aktualnej numeracji – załącznik nr 2 do zmiany zarządzenia) – *C03.03. Produkcja energii wiatrowej i G05.11. Śmierć lub uraz w wyniku kolizji*.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 oraz ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, możliwość udziału w pracach związanych z opracowywaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych.

Informację o zamiarze przystąpienia do dokonywania zmiany planu zadań ochronnych podano do publicznej wiadomości pismem z dnia 12 sierpnia 2015 r., znak WOPN-PK.6320.18.BG, poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 14 sierpnia 2015 r. do 17 września 2015 r.,
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim „Nasz Dziennik”, opublikowane w dniu z dnia 17 sierpnia 2015 r.

W wyniku procedury z udziałem społeczeństwa zgłoszono uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia, znak:, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS. Na etapie procedury konsultacji społecznych, wpłynęło pism zawierających uwag i wniosków ze strony następujących podmiotów:

Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

Projekt zarządzenia został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 i 1960) z Wojewodą Zachodniopomorskim, pismem nr z dnia