

Uzasadnienie

W związku z dyspozycją § 5 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespólonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 27 maja 2014 roku, znak: WOPN-PK.0211.1.2014.BG wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności, zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 roku w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice PLB320005, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15 lipca 2015 roku, znak: DP-074-118/24442/14/JJ wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

W szczególności, uwagi Ministra Środowiska dotyczyły następujących kwestii:

- 1) W załączniku nr 5 do zarządzenia w działaniu ochronnym nr 9 na właściwy miejscowo powiat i właścicieli gruntów nałożono obowiązek likwidacji nielegalnie posadowionych pomostów. Wskazano, że przedstawione działania wykraczają poza ustawowo określony zakres kompetencji wymienionych organów. Obowiązki i uprawnienia PINB zostały określone w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r. poz. 1409), w szczególności w jej art. 83 ust. 1. Zgodnie z tym przepisem PINB m.in. wykonuje funkcje inspekcyjno-kontrolne, w tym wydaje decyzje o nakazie rozbiórki obiektu budowlanego lub jego części, lub nakazujące właścicielowi lub zarządcy rozbiórkę obiektu i uporządkowanie terenu w określonych przypadkach. Z kolei starosta w myśl ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane jest organem pierwszej instancji w sprawach obiektów i robót budowlanych, do którego kompetencji należy m.in. wydawanie pozwoleń na budowę. Należy podkreślić, że starosta oraz PINB nie dokonują samodzielnie usunięcia samowoli budowlanych, w tym nielegalnych pomostów. W związku z powyższym, w odniesieniu do obszarów Natura 2000 RDOS powinien podjąć odpowiednie działania w celu zainicjowania czynności zmierzających do ewentualnego usunięcia samowoli budowlanych, po ustaleniu ich konkretnej lokalizacji. W celu usunięcia samowoli budowlanych dany organ powinien skierować wniosek do PINB albo organu właściwego do wydania pozwolenia wodno prawnego (w przypadku pomostów), zawiadamiając o występowaniu konkretnych nielegalnych obiektów, co w konsekwencji doprowadzi do wszczęcia postępowania w sprawie ich usunięcia. Należy pamiętać, iż w przypadku zlokalizowania samowoli budowlanej i skierowania odpowiedniego wniosku do PINB albo organu właściwego do wydania pozwolenia wodno prawnego, właściciel określonej samowoli budowlanej, w ustawowo określonych przypadkach ma możliwość jej legalizacji. Dlatego nakazywanie w pzo usunięcia samowoli budowlanych lub ograniczenie możliwości jej legalizacji prowadzi do bezprawnej modyfikacji przepisów ustawowych w tym zakresie.

Sposób uwzględnienia uwagi: wprowadzono korektę zapisu według wskazań GDOŚ (według aktualnej numeracji jest to działanie ochronne nr 10).

- 2) W załączniku nr 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne (nr 11) polegające na tym, że planowanie zagospodarowania turystycznego obrzeży jezior oraz użytkowania rybackiego, rekreacyjnego i sportowego jezior, ma nastąpić z uwzględnieniem potrzeb ochrony gatunków

stanowiących przedmiot ochrony w obszarze N2000. Wskazano, iż nie ma podstaw prawnych do ustanawiania działań ochronnych modyfikujących zagospodarowanie przestrzenne określonych gmin, w tym zobowiązujących do utrzymania obowiązujących postanowień dokumentów planistycznych. Ustawodawca w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 przewidział możliwość ingerencji w planowanie przestrzenne ale wyłącznie poprzez ustanawianie określonych wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych i tylko w zakresie dotyczącym eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są one niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, o czym stanowi art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Dlatego też ustanawianie działań ochronnych ingerujących w zagospodarowanie przestrzenne należy uznać za niewłaściwe.

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto zapis. Wskazania do zagospodarowania turystycznego obrzeży jezior oraz użytkowania rybackiego, rekreacyjnego i sportowego jezior, zawarte są w załączniku nr 2 do aktualnej zmiany zarządzenia (wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000).

- 3) W załączniku nr 5 do zarządzenia, w działaniach ochronnych nr 12, 15, 18, 21-41, 42-45, nałożono na właścicieli, zarządców gruntów, zbiorników, użytkowników wędkarskich i rybackich, placówki naukowe, organizacje pozarządowe, następujące obowiązki: ochrona stref brzegowych przed zanieczyszczeniem odpadami, organizowania akcji sprzątania brzegów jezior, egzekwowania obowiązku utrzymania czystości w obrębie przystani rybackich i stanowisk wędkarskich, promowania wdrażania działań pro środowiskowych przez organizację spotkań z rolnikami i doradcami rolno środowiskowymi, propagowania programów pro środowiskowych i innych działań wspierających utrzymywanie ekstensywnego użytkowania łąk, stworzenie stref ochrony zwierzyny, monitoringu przedmiotów ochrony, wdrożenia monitoringu, wykonania kompleksowego wyszukiwania miejsc gniazdowych, wykonania inwentaryzacji terenowej, oceny stanu siedlisk i populacji, opracowania ewentualnych działań ochronnych oraz wyznaczenia obszarów, na których zostaną one zrealizowane. W przedstawionych działaniach ochronnych w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) w planie zadań ochronnych należy określić podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu tego dokumentu należy mieć również na uwadze inne unormowania powszechnie obowiązujące, w szczególności zasady i przepisy Konstytucji RP. Należy wskazać, iż zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w planie zadań ochronnych - akcie prawa miejscowego, w działaniach ochronnych m.in. na właścicieli i użytkowników gruntów, innych użytkowników lasów, Spółkę Wodną Szczecinek, właścicieli

lasów niepaństwowych, placówki naukowe i organizacje pozarządowe, spółki z o.o., będące podmiotami prywatnymi, nałożono określone obowiązki. Przedstawione rozwiązanie należy uznać za niezgodne z konstytucyjnymi unormowaniami. Ponadto, stanowi ono przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z której nie wynika możliwość uregulowania w planie zadań ochronnych sytuacji prawnej podmiotów prywatnych, w tym ich obowiązków. Warto dodać, że na zasadach określonych w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dopuszczalne jest nakładanie obowiązków na właścicieli lub posiadaczy obszaru ale wyłącznie na podstawie umowy z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz w ściśle określonym zakresie oraz celu, m.in. dostosowania gospodarki rybackiej lub leśnej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: zmieniono ww. zapisy dotyczące podmiotów odpowiedzialnych za wymienione zadania. Jako podmiot odpowiedzialny wskazano Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Szczecinie.

- 4) W załączniku nr 5 do zarządzenia, ustanowiono działania ochronne nr 17 i 19, polegające na nielokalizowaniu elektrowni wiatrowych w granicach obszaru Natura 2000, niewprowadzaniu zalesień w terenach otwartych stanowiących siedliska żerowiskowe przedmiotów ochrony. Przedstawione działania stanowią faktycznie zakazy. W pzo nie powinno się zamieszczać zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zabrania się, co do zasady, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru N2000. W związku z powyższym należy stwierdzić, że ogólnie określone zakazy w obszarze N2000 wynikają z mocy prawa. Ponadto, skoro w delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, to takie działanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej.

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto z załącznika 5 ww. zakazy.

- 5) W załączniku nr 5 do zarządzenia, na Polski Związek Łowiecki nałożono obowiązek wyłączenia polowań na ptaki w strefie jezior Miedwie. Wskazano, iż plan zadań ochronnych ma, jako akt prawa miejscowego, charakter normatywny, powinien więc określać, regulować daną materię. Zakres takiego działania jest ograniczony nie tylko brzmieniem delegacji ustawowej, ale także dopuszczalnością z punktu widzenia reguł nadrzędnych i innych przepisów ustawowych, w tym dotyczących zwierząt łownych. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w planie zadań ochronnych należy wskazać podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. Chociaż w przywoływanym przepisie nie sformułowano zamkniętego katalogu tych podmiotów, nie oznacza to jednak zupełnej swobody w ich wskazywaniu. Przypomnieć w szczególności należy, że zgodnie z zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w odniesieniu do innych uregulowań prawnych dotyczących zwierząt łownych, należy stwierdzić, że w ramach planu zadań ochronnych nie można tworzyć regulacji, które są powtórzeniem przepisów ustawowych, a także regulacji, które będą je modyfikowały (lista gatunków, okresy polowań, sposoby pozyskiwania zwierzyny), w szczególności gdy ustawodawca nie przewiduje uwzględniania treści ww. planu w danej dziedzinie (gospodarka łowiecka), czy danym akcie (plany łowieckie). Regulacje planu nie powinny skutkować wątpliwościami adresatów norm, w tym przypadku kół łowieckich, co do podstawy oraz zakresu ich praw i obowiązków. Nie negując tego, że określone działania, w szczególności redukcja określonych zwierząt łownych, mogą wpłynąć pozytywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i w tym sensie mogą mieć

charakter działania ochronnego, należy podkreślić, że delegację z art. 28 ustawy o ochronie przyrody należy wykonywać z poszanowaniem ww. ograniczeń. Odnosząc się do kwestionowanego unormowania należy stwierdzić, że jeżeli jego zasadniczym celem jest oddziaływanie na sposób prowadzenia gospodarki łowieckiej, rozważyć można wskazywanie zamiast niego w planach zadań ochronnych np.: działań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w różnych dopuszczalnych prawem formach (co do zasady niewładczych) na rzecz określonych działań kół łowieckich, m.in. redukcji określonych drapieżników, w określonej liczbie, w określony sposób, czy w określonym terminie (stopień szczegółowości powinien być dostosowany do okoliczności danej sprawy), działania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska polegającego na zawarciu umowy z zarządcą/dzierżawcą obwodu łowieckiego, mającej na celu dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, działania dzierżawcy/zarządcy obwodu łowieckiego, polegającego na dostosowaniu gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, w przypadku zawarcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska umowy w tym zakresie.

Sposób uwzględnienia uwagi: zapisy dotyczące uwzględnienia ochrony gatunków w gospodarce łowieckiej, przeredagowano i ujęto w działaniu ochronnym nr 19. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ, wskazano działanie polegające na wytyczeniu stref ochrony zwierząt z wyłączeniem polowania na ptaki w obrębie jez. Miedwie oraz redukcji liczebności drapieżników, realizowane na podstawie umowy zawartej pomiędzy RDOŚ a miejscowo właściwymi kołami łowieckimi, oraz – w związku z powyższym – dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.

- 6) W załączniku nr 5 do zarządzenia, ustanowiono działania ochronne polegające na tym, iż w przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych obszarze N2000 właściciel infrastruktury powinien uzgodnić z właściwym organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę, a planowane lokalizacje nowych linii elektroenergetycznych powinny uwzględniać konieczność zachowania wolnej od nowych linii przestrzeni powietrznych w rewirach lęgowych. Przedstawione działania faktycznie określają warunki realizacji przyszłych inwestycji oraz działań i nie można ich uznać za działania ochronne, które ustanawiają zadania mające prowadzić do ochrony przedmiotów ochrony. W związku z powyższym, nie można takich zadań ustanawiać w pzo dla obszarów natura 2000. Właściwa realizacja inwestycji mogących oddziaływać na obszar Natura 2000 jest zapewniona poprzez przeprowadzenie dla ww. przedsięwzięć oceny oddziaływania na obszar N2000, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), a w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Brak również podstaw prawnych do wprowadzania wymogu przeprowadzania do poszczególnych rodzajów inwestycji dodatkowych wymogów konsultacji z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Takie działania ochronne wykraczają poza zakres planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: przeredagowano wskazane zapisy z załącznika 5, usuwając ich część. Jednocześnie w działaniu ochronnym nr 16 załącznika wprowadzono zapisy z zakresu ochrony przestrzeni powietrznej – wskazywanie przez RDOŚ w Szczecinie rozwiązań modernizacyjnych zmniejszających ryzyko śmierci lub kalectwa ptaków powodowanych przez kolizje z elementami infrastruktury elektroenergetycznej, oraz utrzymanie drożności dotychczasowych tras dziennego przemieszczania się ptaków.

- 7) W załączniku nr 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne nr 13 o charakterze

obligatoryjnym, polegające na tym, iż wydawanie zezwoleń na wycinkę drzew i krzewów jest możliwe tylko w uzasadnionych przypadkach z uwzględnieniem okresu lęgowego. Przedstawione działanie prowadzi do bezprawnej ingerencji w kompetencje organów uprawnionych do wydawania pozwoleń na wycinkę drzew lub krzewów. Należy podkreślić, że procedura wydawania ww. zezwoleń została określona w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w szczególności w jej art. 83. W przypadku oddziaływania wycinki drzew na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 możliwe jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na ten obszar, o czym stanowi art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po przeprowadzeniu której mogą być ustalone warunki jej wycinki. W związku z powyższym wyłącznie w ww. sposób możliwa jest ingerencja w zasady dokonywania wycinki drzew. Dlatego ustanawianie działań ochronnych modyfikujących określoną normatywnie procedurę należy uznać za niewłaściwe. Ponadto, należy wskazać, że podział na działania obligatoryjne i fakultatywne w planie zadań ochronnych powinien odnosić się tylko i wyłącznie do zadań realizowanych na terenie gospodarstw rolnych lub ich części, o czym stanowi §3 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszarów N2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: przeredagowano zapis, według wskazań GDOŚ, tak by nie ingerował w kompetencje organów uprawnionych do wydawania pozwoleń na wycinkę drzew lub krzewów. Zlikwidowano kwalifikację zadania jako obligatoryjnego. W obecnym brzmieniu, działanie ochronne nr 13 polega na zachowaniu biotopu sprzyjającego przedmiotom ochrony, poprzez utrzymywanie śródpolnych i śródłukowych zadrzewień.

- 8) W załączniku 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne nr 20, wskazując, iż jest to działanie obligatoryjne, polegające na utrzymaniu aktualnego arealu łożowisk porastających brzegi zbiorników wodnych, cieków, rowów, tereny podmokłe, a także drzew i krzewów w obrębie trzcinowisk. Wskazano, że podział działań ochronnych na obligatoryjne i fakultatywne powinien odnosić się wyłącznie do zadań realizowanych na terenie gospodarstwa rolnego lub jego części.

Sposób uwzględnienia uwagi: zlikwidowano kwalifikację zadania jako obligatoryjnego.

- 9) W § 8 zarządzenia wskazano, iż akt wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.).

Sposób uwzględnienia uwagi: w aktualnie procedowanym projekcie zarządzenia nie podano już miejsca ogłoszenia aktu.

Poza wymienionymi wyżej poprawkami wynikającymi z uwag Ministra Środowiska, wprowadzono następujące zmiany:

- 1) W załączniku nr 1 do zmiany zarządzenia – identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków i ich siedlisk, dodano dla przedmiotów ochrony A084 błotniaka łąkowego, A081 błotniaka stawowego *Circus aeruginosus* i A127 żurawia, zagrożenia potencjalne: C03.03 - produkcja energii wiatrowej, D02.01.01. - napowietrzne linie elektryczne oraz G05.11 - śmierć lub uraz w

wyniku kolizji. Wprowadzenie tych zapisów podyktowane było koniecznością uzupełnienia istniejących zagrożeń (turbiny wiatrowe i napowietrzne linie energetyczne stanowią barierę dla ptaków wykorzystujących przestrzeń powietrzną do przemieszczania się i stwarzają ryzyko kolizji lub porażenia prądem, przyczyniają się do wzrostu śmiertelności). Dodanie ww. wynika także z konieczności uzupełnienia zapisów zawartych w załączniku 2 do zmiany zarządzenia (działanie ochronne nr 16) oraz wskazań do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych do utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 (załącznik nr 3 do zmiany zarządzenia).

- 2) W załączniku nr 2 (według pierwotnego zarządzenia załącznik nr 5), zaktualizowano numerację działań ochronnych, z uwagi na usunięcie i dodanie niektórych zapisów.

W załączniku nr 2 do zmiany zarządzenia, w działaniu ochronnym nr 16 dotyczącym zmniejszenia ryzyka śmierci lub kalectwa ptaków w wyniku kolizji z elementami infrastruktury elektroenergetycznej oraz utrzymania drożności dotychczasowych tras przemieszczania się ptaków, rozszerzono listę przedmiotów ochrony którym dedykowane jest działanie, o dwa gatunki: A084 błotniak łąkowy *Circus pygargus*, A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*.

- 3) W załączniku 2 do zmiany zarządzenia, z działania dotyczącego uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony nr 39 (według dawnej numeracji 43) „*wykonywanie kompleksowego wyszukiwania gniazd w 1 roku po ustanowieniu PZO*”, wykreślono z listy przedmiotów ochrony, którym dedykowane jest działanie, dwa gatunki: A074 kanię rudą i A073 kanię czarną. Wynika to z faktu, iż dla tych gatunków w roku 2015 została przeprowadzona inwentaryzacja gniazd (Ciebiera O., Bocheński M. 2015. *Raport – Inwentaryzacja gniazd ptaków szponiastych: kani czarnej (A073 *Milvus migrans*) i kani rudej (A 074 *Milvus milvus*), w obszarze Natura 2000 „Jezioro Miedwie i okolice” PLB 320005. Zielona Góra*). Wykreślony został także zapis – „*wdrożenie corocznego monitoringu*”, gdyż zadania takie są zawarte w działaniach ochronnych nr 29, 30 i 31.
- 4) W załączniku nr 5, w zadaniu ochronnym nr 38 (według dawnej numeracji – 42) „*monitorowanie wpływu drapieżnictwa norki amerykańskiej, jenota, szopa pracza, w razie konieczności kontrolowane ograniczenie liczebności tych zwierząt*”, rozszerzono listę przedmiotów ochrony, którym dedykowane jest działanie, o gatunki: A048 ohar *Tadorna tadorna*, A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*, A142 czajka *Vanellus vanellus*, A125 łyska *Fulica atra*, A051 krakwa *Anas strepera*, A043 gęś gęgawa *Anser anser*. Zmiana ta wynika z biologii poszczególnych gatunków i ich stopnia wrażliwości na drapieżnictwo ww. ssaków (głównie pod kątem gniazdowania i sukcesu lęgowego).
- 5) W załączniku nr 5, dodano zadanie ochronne dla przedmiotu ochrony A084 błotniak łąkowy, mające na celu ochronę lęgów podczas wykonywania prac polowych (działanie ochronne nr 2). Po ponownym przeanalizowaniu potrzeb ochrony błotniaka łąkowego oraz głównych zagrożeń dla tego gatunku, tut. organ stwierdził konieczność dodania ww. działania. Jednocześnie, z uwagi na fakt iż dla błotniaka łąkowego, w ramach monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych, zaplanowano tylko

monitoring populacji lęgowej (działania ochronne nr 31, według starej numeracji - 36), dodano także działanie mające na celu rozpoznanie miejsc rozrodu (nr 32). Działanie to podyktowane jest koniecznością ustalenia lokalizacji miejsc lęgowych, zwłaszcza w zakresie wykrywania nowych gniazd celem ich ochrony (zgodnie z zapisami działania nr 2).

- 6) W załączniku nr 5, w działaniach ochronnych dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych, w pkt. 20 - 31 i 33 - 37 zmieniono okres prowadzenia kontroli w ramach monitoringu. Z uwagi na realne możliwości pozyskania środków i prowadzenia przedmiotowych działań, zmieniono czas ich realizacji z corocznych na prowadzone co 3 lata.
- 7) W załączniku nr 6, pkt. 8, rozszerzono i uszczegółowiono wskazania dotyczące zapisów w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: Stargard, Pyrzyce, Bielice, Warnice, Przelewice, Stare Czarnowo i Kobylanka, w zakresie wprowadzenia dla całego obszaru ostoii zapisów o ochronie przestrzeni powietrznej, gwarantującej utrzymanie drożności tras migracyjnych, dostępności miejsc żerowiskowych, jak również zmniejszenia zagrożenia kolizjami z turbinami wiatrowymi skutkującymi kalectwem lub śmiercią przedmiotów ochrony, poprzez niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia i sposobu użytkowania gruntów (i w efekcie nie przeznaczanie ich pod budowę farm wiatrowych). Rozwinięto także zapis dotyczący wprowadzenia zapisów utrzymujących grunty obszaru Natura 2000 wolne od lokalizowania nowych ferm zwierząt futerkowych.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 oraz ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, możliwość udziału w pracach związanych z opracowywaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych.

Informację o zamiarze przystąpienia do dokonywania zmiany planu zadań ochronnych podano do publicznej wiadomości pismem z dnia 12 sierpnia 2015 r., znak WOPN-PK.6320.18.BG, poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 14 sierpnia 2015 r. do 17 września 2015 r.,
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim „Nasz Dziennik”, opublikowane w dniu z dnia 17 sierpnia 2015 r.

W wyniku procedury z udziałem społeczeństwa zgłoszono uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia, znak:, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS. Na etapie procedury konsultacji społecznych, wpłynęło pism zawierających uwag i wniosków ze strony następujących podmiotów:

Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

Projekt zarządzenia został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 i 1960) z Wojewodą Zachodniopomorskim, pismem nr z dnia