

Uzasadnienie

W związku z dyspozycją § 5 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 27 maja 2014 roku, znak: WOPN-PK.0211.1.2014.BG wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności, zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Cedyńskie PLB320017, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15 lipca 2015 roku, znak: DP-074-118/24442/14/JJ wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

W szczególności, uwagi Ministra Środowiska dotyczyły następujących kwestii:

- 1) W załączniku nr 4 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Ostoją Cedyńską** cele działań ochronnych o nr 1, 2, 4, 6, 9 określono w sposób generalny, bez wskazywania konkretnych parametrów przedmiotów ochrony, które mają ulec poprawie. W celu zapewnienia lepszej mierzalności celów działań ochronnych powinno się ww. cele sprecyzować poprzez dodanie odniesień do konkretnych parametrów.

Sposób uwzględnienia uwagi: doprecyzowano cele działań ochronnych dla wszystkich przedmiotów ochrony obszaru.

- 2) W załączniku nr 4 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Ostoją Cedyńską**, dla przedmiotu ochrony A041 gęś białoczelna, ustanowiono cel działań ochronnych polegający na poprawieniu stanu ochrony gatunku poprzez poprawienie stanu noclegowisk i minimalizację zagrożeń. Zgodnie z § 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34 poz. 186, z późn. zm.), zakres prac koniecznych do sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 obejmuje ustalenie celów działań ochronnych, które mają zostać osiągnięte w okresie, na jaki jest sporządzany plan zadań ochronnych, w sposób umożliwiający weryfikację ich osiągnięcia oraz monitoring. W związku z powyższym należy wskazać, że ww. cele działań ochronnych są niemierzalne i nie podlegają weryfikacji. Dane cele powinny zostać sprecyzowane, co najmniej w takim stopniu, aby określały stan docelowy ochrony przedmiotu ochrony lub początkowy, który ma ulec poprawie. Warto dodać, że określenie celu działań ochronnych jako podjęcia działań zmierzających do określonego stanu, nie przesądza, iż stan docelowy ma zostać osiągnięty, a jedynie określa kierunek

planowanych działań. Dlatego dane działanie należy uznać za niemierzalne, ponieważ nie przewiduje, iż określony stan zostanie osiągnięty. Ponadto, wyznaczenie celów działań ochronnych poprzez zastosowanie przy ich określaniu sformułowań niejednoznacznych, nieprecyzyjnych, typu „bogactwo gatunkowe”, „niepogorszony stan ochrony”, uniemożliwia zidentyfikowanie stanu docelowego lub początkowego, tym samym wpływa na ich niemierzalność.

Sposób uwzględnienia uwagi: doprecyzowano cele działań ochronnych dla A041 gęsi białoczelnej.

- 3) W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Ostoja Cedyńska** ustanowiono działanie ochronne o nr 18 polegające na zaleceniu wprowadzania nowej zabudowy w obrębie zwartej zabudowy miejscowości unikając rozproszenia, nietworzeniu zabudowy, w tym rekreacyjnej przy jeziorach dotąd niezabudowanych. Należy wskazać, że nie ma podstaw prawnych do ustanawiania działań ochronnych modyfikujących zagospodarowanie przestrzenne określonych gmin, w tym zobowiązujących do utrzymania obowiązujących postanowień dokumentów planistycznych. Ustawodawca w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 przewidział możliwość ingerencji w planowanie przestrzenne ale wyłącznie poprzez ustanawianie określonych wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych i tylko w zakresie dotyczącym eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są one niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, o czym stanowi art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.). Dlatego też ustanawianie działań ochronnych ingerujący w zagospodarowanie przestrzenne należy uznać za niewłaściwe.

Sposób uwzględnienia uwagi: Zapisy kwestionowanego działania ochronnego przeniesiono do załącznika nr 3 zmiany do zarządzenia (pierwotnie załącznik nr 6 do zarządzenia), jako wskazanie do zmian w istniejących dokumentach planistycznych.

- 4) W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Ostoja Cedyńska**, w odniesieniu do przedmiotów ochrony A075 bielik, A127 żuraw, A039 gęś zbożowa, A041 gęś białoczelna, A051 krakwa, A074 kania ruda, A094 rybołów, A073 kania czarna, A197 rybitwa czarna, nałożono na właścicieli i użytkowników gruntów, innych użytkowników lasów, placówki naukowe, organizacje pozarządowe, następujące obowiązki: monitoringu napowietrznych linii energetycznych oraz wykrycia newralgicznych miejsc, inwentaryzacji gatunków, wykonania pięcioletniej ekspertyzy ornitologicznej, monitoringu zajętości platform lęgowych, ograniczenia wędkarstwa do

połowów z brzegu na maksymalnie 10 % linii brzegowej, weryfikacji sposobu użytkowania innych niż rola klasoużytków, użytkowania wszystkich gruntów oznaczonych jako łąki, pastwiska i nieużytki, zgodnie z ich klasyfikacją, weryfikacji sposobu użytkowania działek dróg gminnych i powiatowych, innych gruntów komunalnych, wypracowania i wprowadzenia programów odbudowy alei oraz zadrzewień biocenotycznych i krajobrazowych, pozostawiania podczas wszystkich cięć rębnych kęp drzewostanu na powierzchni wydzielania, podjęcia działań zmierzających do osiągnięcia około 5 % udziału drzewostanów ponad 120-letnich. W przedstawionych działaniach ochronnych w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) w planie zadań ochronnych należy określić podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu tego dokumentu należy mieć również na uwadze inne unormowania powszechnie obowiązujące, w szczególności zasady i przepisy Konstytucji RP. Należy wskazać, iż zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w planie zadań ochronnych - akcie prawa miejscowego, w działaniach ochronnych m.in. na właścicieli i użytkowników gruntów, innych użytkowników lasów, Spółkę Wodną Szczecinek, właścicieli lasów niepaństwowych, placówki naukowe i organizację pozarządowe, spółki z o.o., będące podmiotami prywatnymi, nałożono określone obowiązki. Przedstawione rozwiązanie należy uznać za niezgodne z konstytucyjnymi unormowaniami. Ponadto, stanowi ono przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z której nie wynika możliwość uregulowania w planie zadań ochronnych sytuacji prawnej podmiotów prywatnych, w tym ich obowiązków. Warto dodać, że na zasadach określonych w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dopuszczalne jest nakładanie obowiązków na właścicieli lub posiadaczy obszaru ale wyłącznie na podstawie umowy z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz w ściśle określonym zakresie oraz celu, m.in. dostosowania gospodarki rybackiej lub leśnej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: zmieniono zapisy dotyczące podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie ww. zadań, według zaleceń Ministra Środowiska.

- 5) W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Ostoja Cedyńska**, dla przedmiotu ochrony A197 rybitwa czarna, ustanowiono działanie ochronne polegające

na kanalizacji miejscowości sąsiadujących z jeziorami, ewentualnie gromadzeniu nieczystości w szczelnych atestowanych zbiornikach bezodpływowych, weryfikacji sposobu odprowadzania ścieków z poszczególnych obiektów mieszkalnych i gospodarczych, bieżącej kontroli gospodarki wodno-ściekowej w poszczególnych obiektach budowlanych, egzekwowaniu ograniczeń wynikających z przepisów prawa dotyczących odległości oczyszczalni przydomowych od brzegów jezior i innych wód. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) sprawy usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych należą do zadań własnych gminy, która sama decyduje o sposobie i terminie ich realizacji. Zobowiązanie gmin w działaniach ochronnych ustanowionych w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 do wykonywania określonych zadań własnych ogranicza ich ustawowe kompetencje. Ponadto, takie zadania nie znajdują podstawy prawnej w upoważnieniu ustawowym określającym zakres działań ochronnych, ustalony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z powyższym przedstawione działania bezprawnie ingerują w prowadzoną przez gminę gospodarkę ściekową, określając sposób jej wykonywania.

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto kwestionowany zapis.

- 6) W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Ostoja Cedyńska** w odniesieniu do przedmiotów ochrony A051 kawka, A127 żuraw, A197 rybitwa czarna, A075 bielik, A039 gęś zbożowa, A041 gęś białoczelna, A074 kania ruda, A094 rybołów, A073 kania czarna, A197 rybitwa czarna, ustanowiono działania ochronne polegające na nielokalizowaniu ferm norki amerykańskiej, farm wiatrowych w granicach obszaru Natura 2000, wyłączenia zbiorników użytkowanych jako łęgowiska przez rybitwy czarne z zagospodarowania rekreacyjnego, niewprowadzaniu trwałych upraw istotnie zmniejszających powierzchnie krajobrazu otwartego. Przedstawione działania faktycznie stanowią zakazy. W planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nie powinno się zamieszczać zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. zabrania się, co do zasady, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w szczególności pogorszyć stan siedlisk, wpłynąć negatywnie na gatunki, pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że ogólnie określone zakazy w obszarze Natura 2000 wynikają z mocy prawa. Ponadto, skoro w delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, to takie działanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej. Warto dodać, że zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody możliwe jest dostosowanie działalności rybackiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, w sposób i na zasadach określonych w tym przepisie. Jednak wyłączenia określonego jeziora z użytkowania rybackiego nie można uznać za ustanowienie ww.

ograniczenia, ale za zakaz, ponieważ niweczy istotę działalności rybackiej, a nie prowadzi do jej modyfikacji. Należy podkreślić, że w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, które są objęte ochroną gatunkową, zgodnie z art. 52 ust. 1 w zw. z art. 48 i 49 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, są ustanowione na mocy rozporządzenia ministra właściwego do spraw środowiska określone zakazy, w tym dotyczące umyślnego płoszenia i niepokojenia. Dlatego, gdy dla danego przedmiotu ochrony określone zakazy wynikają z ww. przepisów, nie powinno się ich powtarzać w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: wykreślono działania ochronne polegające na nielokalizowaniu ferm norki amerykańskiej i farm wiatrowych w granicach obszaru Natura 2000, gdyż kwestie te są regulowane zapisami w załączniku nr 3 zmiany do rozporządzenia (pierwotnie załącznik nr 6 rozporządzenia). Działanie dotyczące nie wprowadzania trwałych upraw istotnie zmniejszających powierzchnię krajobrazu otwartego, zostało usunięte. Obecnie ochronę struktury i arealu użytków zielonych, oraz ochrony siedlisk lęgowych przedmiotów ochrony, reguluje działanie nr 7 załącznika nr 2 do zmiany zarządzenia, oraz zapisy załącznika nr 3 do zmiany zarządzenia. Przeredagowano zapisy dotyczące ochrony siedlisk lęgowych rybitwy czarnej. Wskazano, by poprzez przygotowanie i zawarcie umów z zarządcami/dzierżawcami gruntów i obwodów rybackich, mających na celu dostosowanie, na wskazanych obszarach, prowadzonej na niej działalności do wymogów ochrony obszaru Natura 2000 zalecenie, użytkowanie rybackie i wędkarskie odbywało się poza sezonem lęgowym, oraz by ograniczono wędkarstwo do max. 10 % linii brzegowej (w jednym miejscu).

- 7) W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Ostoja Cedyńska** na koła łowieckie nałożono obowiązek wyłączenia z polowań w okresie migracji oraz zimowania jezior Morzycko, Orzechów i Czachów. Odnosząc się do ww. postanowień planu zadań ochronnych należy zauważyć, że ma on, jako akt prawa miejscowego, charakter normatywny, a więc powinien określać, ustanawiać, regulować daną materię. Zakres takiego działania jest ograniczony nie tylko brzmieniem delegacji ustawowej, ale także dopuszczalnością z punktu widzenia reguł nadrzędnych i innych przepisów ustawowych, w tym dotyczących zwierząt łownych. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w planie zadań ochronnych należy wskazać podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. Chociaż w przywoływanym przepisie nie sformułowano zamkniętego katalogu tych podmiotów, nie oznacza to jednak zupełnej swobody w ich wskazywaniu. Przypomnieć w szczególności należy, że zgodnie z zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w odniesieniu do innych uregulowań prawnych dotyczących zwierząt łownych, należy stwierdzić, że w ramach planu zadań ochronnych nie można tworzyć regulacji, które są powtórzeniem przepisów

ustawowych, a także regulacji, które będą je modyfikowały (lista gatunków, okresy polowań, sposoby pozyskiwania zwierzyny), w szczególności gdy ustawodawca nie przewiduje uwzględniania treści ww. planu w danej dziedzinie (gospodarka łowiecka), czy danym akcie (plany łowieckie). Regulacje planu nie powinny skutkować wątpliwościami adresatów norm, w tym przypadku kół łowieckich, co do podstawy oraz zakresu ich praw i obowiązków. Nie negując tego, że określone działania, w szczególności redukcja określonych zwierząt łownych, mogą wpłynąć pozytywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i w tym sensie mogą mieć charakter działania ochronnego, należy podkreślić, że delegację z art. 28 ustawy o ochronie przyrody należy wykonywać z poszanowaniem ww. ograniczeń. Odnosząc się do kwestionowanego unormowania należy stwierdzić, że jeżeli jego zasadniczym celem jest oddziaływanie na sposób prowadzenia gospodarki łowieckiej, rozważyć można wskazywanie zamiast niego w planach zadań ochronnych np.:

- działań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w różnych dopuszczalnych prawem formach (co do zasady niewładczych) na rzecz określonych działań kół łowieckich, m.in. redukcji określonych drapieżników, w określonej liczbie, w określony sposób, czy w określonym terminie (stopień szczegółowości powinien być dostosowany do okoliczności danej sprawy),
- działania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska polegającego na zawarciu umowy z zarządcą/dzierżawcą obwodu łowieckiego, mającej na celu dostosowanie gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000,
- działania dzierżawcy/zarządcy obwodu łowieckiego, polegającego na dostosowaniu gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, w przypadku zawarcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska umowy w tym zakresie.

Sposób uwzględnienia uwagi: kwestionowany zapis otrzymał brzmienie „Przygotowanie i zawarcie umów z zarządcami/dzierżawcami obwodów łowieckich, mających na celu dostosowanie, na wskazanych obszarach, gospodarki łowieckiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000 oraz gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono ten obszar - stworzenie strefy ochrony zwierzyny, z wyłączeniem polowań na ptaki w okresie migracji oraz zimowania, na jeziorach: Morzycko, Orzechów i Czachów”.

- 8) W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Ostoja Cedyńska**, w działaniu ochronnym nr 13, nałożono na Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) następujące obowiązki: weryfikacji sposobu użytkowania innych niż rola klasoużytków, użytkowania wszystkich gruntów wyznaczonych jako łąki, pastwiska i nieużytki zgodnie z ich klasyfikacją, weryfikacji sposobu użytkowania działek dróg gminnych, powiatowych i innych gruntów komunalnych, wypracowania i wprowadzenia programów odbudowy alei zadrzewień biocenotycznych oraz krajobrazowych. Należy zauważyć, że kompetencje ARiMR zostały określone przede wszystkim w ustawie z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2014 r.

poz. 1438, z późn. zm.), w szczególności w jej art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 1. Zgodnie ze wskazanymi przepisami do zadań ww. Agencji należy m.in. wspieranie określonych inwestycji, wspieranie realizacji innych zadań wynikających z polityki państwa w zakresie rolnictwa, rozwoju wsi i przetwórstwa produktów rolnych. W związku z powyższym wyznaczone w planie zadań ochronnych działania ochronne wykraczające poza zakres ustawowych kompetencji ARiMR. Ponadto, nie ma podstawy prawnej do ich ustanawiania, ponieważ w upoważnieniu ustawowym do wydania planu zadań ochronnych nie przewidziano możliwości ingerencji w ustawowo określony zakres kompetencji tej państwowej osoby prawnej.

Sposób uwzględnienia uwagi: wskazano Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie ww. zadań.

- 9) W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 **Ostoja Cedyńska**, dla przedmiotu ochrony A075 bielik, zobowiązano właścicieli infrastruktury elektroenergetycznej do tego, że w przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych powinni uzgadniać z właściwym organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę, przy czym lokalizacja i zakres zastosowanych rozwiązań powinny być adekwatne do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Przedstawione działania faktycznie określają warunki realizacji przyszłych inwestycji oraz działań i nie można ich uznać za działania ochronne, które ustanawiają zadania mające prowadzić do ochrony przedmiotów ochrony. W związku z powyższym nie można takich zadań ustanawiać w planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Warto dodać, że właściwa realizacja inwestycji mogących oddziaływać na obszar Natura 2000 jest zapewniona poprzez przeprowadzenie dla ww. przedsięwzięć oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Ponadto, nie ma podstaw prawnych do wprowadzania wymogu przeprowadzania do poszczególnych rodzajów inwestycji dodatkowych wymogów konsultacji z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Takie działania ochronne wykraczają poza zakres planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: przeredagowano zapis zgodnie ze wskazaniem Ministra Środowiska, gdzie jako działania ochronne zapisano wskazywanie rozwiązań modernizacyjnych zmniejszających ryzyko śmierci lub kalectwa ptaków w wyniku kolizji z elementami infrastruktury elektroenergetycznej (m.in. zastosowanie elementów ostrzegawczych, zwiększających widoczność napowietrznych linii elektroenergetycznych poprzez montaż ostrzegaczy na przewodach odgromowych linii elektroenergetycznych, lub zastosowanie innych, skuteczniejszych rozwiązań technologicznych, stosowanie linii

izolowanych, skablowanie linii etc.) oraz utrzymanie drożności dotychczasowych tras dziennego i sezonowego przemieszczania się ptaków. Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie powyższego, wskazano Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, działającego w porozumieniu z podmiotami realizującymi przedsięwzięcia polegające na budowie i eksploatacji napowietrznych linii elektroenergetycznych, oraz gminami.

- 10) W załączniku nr 5 do zarządzenia dotyczącego obszaru Natura 2000 Ostoja Cedyńska ustanowiono działanie ochronne nr 2 polegające na powiększeniu granic obszaru Natura 2000 o fragment doliny Słubi, które ma wykonać regionalny dyrektor ochrony środowiska. Należy wskazać, że procedura powiększania obszaru Natura 2000 została normatywnie określona w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Ponadto, nie ma podstaw prawnych do ingerowania w działania ochronnych w ww. procedurę poprzez zobowiązywanie określonych organów do zmiany granic obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto kwestionowany zapis z załącznika 2 zmiany do zarządzenia (pierwotnie załącznik nr 5 do rozporządzenia), oraz zapis w załączniku nr 3 zmiany do rozporządzenia (pierwotnie załącznik nr 6 do rozporządzenia), dotyczący tego samego zagadnienia (wskazanie do zmiany w Uchwale Nr 13/VI/2011 w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Moryń, do objęcia ochroną (np. jako Użytek Ekologiczny) odcinka doliny Słubi (według załącznika nr 5a) będącego obszarem proponowanego powiększenia ostoi, jako teren kompensujący utratę siedlisk związaną z zabudową w obszarze Natura 2000 Ostoja Cedyńska).

- 11) W § 8 zarządzenia wskazano, iż akt wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.).

Sposób uwzględnienia uwagi: w aktualnie procedowanym projekcie zarządzenia nie podano już miejsca ogłoszenia aktu.

Poza wymienionymi wyżej poprawkami wynikającymi z uwag Ministra Środowiska, wprowadzono następujące zmiany:

- 1) W związku z wytycznymi wskazywanymi przez Ministra Środowiska w odniesieniu do innych planów zadań ochronnych, przeredagowano zapisy działania ochronnego w załączniku nr 5, dotyczącego redukcji liczebności inwazyjnych drapieżników.

Pierwotny zapis „zwiększenie pozyskania szopa, norki i jenota w całym obszarze” otrzymał w zmienionym i poprawionym załączniku (załącznik nr 3 zmiany do zarządzenia) brzmienie: „Przygotowanie i zawarcie umów z zarządcami/dzierżawcami obwodów łowieckich, w celu redukcji liczebności inwazyjnych gatunków drapieżników (norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota) poprzez prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytanie w pułapki żywołowne i innymi metodami, (działanie powinno być realizowane w sposób ciągły aż do wyeliminowania inwazyjnych gatunków drapieżników)”.

- 2) W załączniku nr 5 (według aktualnej numeracji - załącznik nr 3 do zmiany zarządzenia), dla zadania ochronnego dotyczącego ochrony przestrzeni powietrznej pod kątem utrzymania drożności dotychczasowych tras dziennego i sezonowego przemieszczania się ptaków, oraz wskazywania rozwiązań modernizacyjnych zmniejszających ryzyko śmierci lub kalectwa ptaków w wyniku kolizji z elementami infrastruktury elektroenergetycznej, rozszerzono listę gatunków, którym dedykowane jest to działanie. Z uwagi na biologię gatunków, będących przedmiotami ochrony, dopisano: A094 rybołowa *Pandion haliaetus*, A073 kanię czarną *Milvus migrant*, A074 kanię rudą *Milvus milvus*, A127 żurawia *Grus grus*, A039 gęś zbożową *Anser fabalis* oraz A041 gęś białoczelną *Anser albifrons*.
- 3) Z załącznika nr 5 (według aktualnej numeracji - załącznik nr 3 do zmiany zarządzenia), usunięto zapis dotyczący egzekwowania ograniczeń w stosowaniu środków ochrony roślin i edukacji producentów rolnych w zakresie wpływu stosowania pestycydów na śmiertelność ptaków. Wynika to z faktu, iż zarówno dopuszczenie stosowania, jak i kontrola środków stosowania roślin, wynika z przepisów odrębnych (m.in. Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin, Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie warunków stosowania środków ochrony roślin, Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020).
- 4) W związku z doprecyzowaniem celów zadań ochronnych, wyznaczonych dla konkretnych gatunków, w celu zwiększenia kompatybilności poszczególnych zapisów zawartych w załącznikach nr 1, 2 i 3 (według starej numeracji – załącznikach nr 4, 5 i 6), rozwinięto wskazania do zmian w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, o zapis wskazujący na konieczność utrzymania terenów łęgowych, żerowiskowych i odpoczynkowych ptaków (gruntów ornych, łąk, pastwisk i nieużytków), w stanie wolnym od zabudowy.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 oraz ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, możliwość udziału w pracach związanych z opracowywaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych.

Informację o zamiarze przystąpienia do dokonywania zmiany planu zadań ochronnych podano do publicznej wiadomości pismem z dnia 12 sierpnia 2015 r., znak WOPN-PK.6320.18.BG, poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 14 sierpnia 2015 r. do 17 września 2015 r.,
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim „Nasz Dziennik”, opublikowane w dniu z dnia 17 sierpnia 2015 r.

W wyniku procedury z udziałem społeczeństwa zgłoszono uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia, znak:, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Cedyńska, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS. Na etapie procedury konsultacji społecznych, wpłynęło pism zawierających uwag i wniosków ze strony następujących podmiotów:

Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

Projekt zarządzenia został uzgodniony, zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 i 1960) z Wojewodą Zachodniopomorskim, pismem nr z dnia