

UZASADNIENIE

W związku z dyspozycją § 5 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 27 maja 2014 roku, znak: WOPN-PK.0211.1.2014.BG wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15 lipca 2015 roku, znak: DP-074-118/24442/14/JJ wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

W wyniku kontroli aktu, Minister Środowiska wykazał następujące uchybienia:

- 1) W zarządzeniu nie odniesiono się do gatunku A196 rybitwa białowasa *Chlidonias niger*, który zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (SDF) dla tego obszaru stanowi przedmiot ochrony. W związku z powyższym należy odpowiednio uzupełnić akt prawa miejscowego.

Sposób uwzględnienia uwagi: lęgi rybitwy białowasej stwierdzono w 2002 r. na stawach w Dzwonowie, jednakże nigdy więcej nie potwierdzono ich ani na tym stanowisku, ani w całym obszarze. Autorzy dokumentacji pzo stwierdzili, iż możliwie jest jedynie zalatywanie osobników oraz sporadyczne przystępowanie do lęgów. W związku tym, w dniu 3 kwietnia 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, wystąpił do GDOŚ o aktualizację SDF m.in. o obniżenie statusu rybitwy białowasej w obszarze (z C na D). Do czasu akceptacji zmiany statusu gatunku przez Komisję Europejską, z formalnego punktu widzenia, rybitwa białowasa będzie wykazana w SDF z oceną „znaczenie ogólne” C, kwalifikującą do bycia przedmiotem ochrony. Mając na uwadze powyższe dokonano odpowiednie wpisy w załącznikach nr 3 i 4.

- 2) W załączniku nr 4 zarządzenia, dla przedmiotów ochrony A052 cyraneczka *Anas crecca*, A236 dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, A055 cyranka *Anas querquedula*, nieprawidłowo wyznaczono cele działań ochronnych. Cele polegające na *podjęciu starań w celu uzyskania stanu siedlisk i takiego gospodarowania w nich, aby gwarantowały one utrzymanie właściwego stanu ochrony przedmiotu ochrony na obszarze Natura 2000*, niezgodne są z § 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34 poz. 186, z późn. zm.). Cele działań ochronnych powinny być wyznaczone w sposób umożliwiający weryfikację ich osiągnięcia oraz monitoring, powinny zostać sprecyzowane, co najmniej w takim stopniu, aby określały stan docelowy ochrony przedmiotu ochrony lub początkowy, który ma ulec poprawie. Natomiast wyżej zacytowane cele są niemierzalne i nie podlegają weryfikacji. Minister Środowiska stwierdził, iż dane cele powinny zostać sprecyzowane, co najmniej w takim stopniu, aby określały stan docelowy ochrony przedmiotu ochrony lub początkowy, który ma ulec poprawie. Dodał również, iż określenie celu działań ochronnych jako podjęcia działań zmierzających do określonego stanu, nie przesądza, iż stan docelowy ma zostać osiągnięty, a jedynie określa kierunek planowanych działań. Dlatego dane działanie należy uznać za niemierzalne, ponieważ nie przewiduje, iż określony stan zostanie osiągnięty.

Sposób uwzględnienia uwagi: zgodnie z dyspozycjami Ministra Środowiska prerredagowano odpowiednio cele dla A055 cyranki *Anas querquedula*, A052 cyraneczki *Anas crecca* i A236

dzięcioła czarnego *Dryocopus martius*, jak również dla A051 krakwy *Anas strepera* i A165 samotnika *Tringa ochropus*. Dwa ostatnie gatunki, których Minister Środowiska nie wskazał w tym uchybieniu, miały przypisane cele o takim samym brzmieniu. Ponadto usunięto zapisy dotyczące próby zwiększenia liczebności populacji do poziomu dwukrotnie większego niż obecny dla następujących gatunków: A021 bąk *Botaurus stellaris*, A030 bocian czarny *Ciconia nigra*, A122 derkacz *Crex crex*, A043 gęgawa *Anser anser*, A074 kania ruda *Milvus milvus*, A038 łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A089 orlik krzykliwy *Aquila pomarina*, A229 zimorodek *Alcedo atthis*. W obliczu narastających zagrożeń, zwiększenie dwukrotne liczebności poszczególnych gatunków w ciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych jest nierealne do osiągnięcia. Ponadto w celu zwiększenia kompatybilności i zapewnienia większej skuteczności ochrony, przeredagowano, doprecyzowano i uzupełniono cele działań ochronnych dla ww. gatunków oraz dla A075 bielika *Haliaeetus albicilla*, A081 błotniaka stawowego *Circus aeruginosus*, A028 czapli siwej *Ardea cinerea*, A067 gągoła *Bucephala clangula*, A036 łabędzia niemego *Cygnus olor*, A006 perkoza rdzawoszyjnego *Podiceps grisegena* i A127 żurawia *Grus grus*.

- 3) Minister Środowiska wskazał, iż w załączniku nr 5, odniesieniu do przedmiotów ochrony A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A028 czapla siwa *Ardea cinerea*, A070 nurogęś *Mergus merganser*, ustanowiono działania ochronne polegające na utrzymaniu i kontroli przestrzegania zapisów dotyczących ograniczenia zabudowy jezior poprzez utrzymanie pasa ochronnego o szerokości 100 m od brzegów zbiorników. Nie ma bowiem podstaw prawnych do ustanawiania działań ochronnych modyfikujących zagospodarowanie przestrzenne określonych gmin, w tym zobowiązujących do utrzymania obowiązujących postanowień dokumentów planistycznych. Ustawodawca w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 przewidział możliwość ingerencji w planowanie przestrzenne ale wyłącznie poprzez ustanawianie określonych wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych i tylko w zakresie dotyczącym eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są one niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, o czym stanowi art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody. Dlatego też ustanawianie działań ochronnych ingerujący w zagospodarowanie przestrzenne należy uznać za niewłaściwe.

Sposób uwzględnienia uwagi: z załącznika nr 5 usunięto całą treść kwestionowanego działania, natomiast problematykę zabudowy brzegów jezior zawarto wyłącznie w załączniku nr 6 do zarządzenia dotyczącym wskazań do zmian w dokumentach planistycznych (w obecnym zarządzeniu zmieniającym – załącznik nr 2).

- 4) W odniesieniu do przedmiotów ochrony A021 bąk *Botaurus stellaris*, A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, A052 cyraneczka *Anas crecca*, A055 cyranka *Anas querquedula*, A236 dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, A067 gągoł *Bucephala clangula*, A043 gęgawa *Anser anser*, A051 krakwa *Anas strepera*, A038 łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A036 łabędź niemy *Cygnus olor*, A070 nurogęś *Mergus merganser*, A089 orlik krzykliwy *Aquila pomarina*, A006 perkoz rdzawoszyi *Podiceps grisegena*, A008 zausznik *Podiceps nigricollis*, A215 puchacz *Bubo bubo*, A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*, A165 samotnik *Tringa ochropus*, A229 zimorodek *Alcedo atthis*, A127 żuraw *Grus grus*, nałożono na właścicieli i użytkowników gruntów i wód, placówki naukowe, organizacje pozarządowe, firmy obsługujące infrastrukturę telekomunikacyjną następujące obowiązki: utrzymania roślinności szuwarowej w miejscach występowania, zachowania w niepogorszonym lub obecnym stanie

zbiorników wodnych, kontroli zachowania śródpolnych zbiorników wodnych i towarzyszącej im roślinności na terenach rolniczych całego obszaru Natura 2000, monitoringu zespołu ptaków wodno-błotnych, rozpoznania liczebności i miejsc bytowania gatunku, inwentaryzacji gniazd na terenie ostoi, corocznej rejestracji stanowisk lęgowych, kontroli wszystkich stanowisk lęgowych, monitoringu gatunku na wybranych powierzchniach, stosowania nawozów mineralnych oraz pestycydów zgodnie z wymogami w zakresie dobrej kultury rolnej oraz dobrej praktyki rolniczej, kontroli zachowania śródpolnych zbiorników wodnych i towarzyszącej im roślinności, promowania ekstensywnego użytkowania łąk, informowania społeczeństwa o potrzebie i istotności ekstensywnego użytkowania łąk i pastwisk, wprowadzenia programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, inwentaryzacji gniazd na terenie ostoi, oznaczenia masztów i anten telekomunikacyjnych. W przedstawionych działaniach ochronnych w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) w planie zadań ochronnych należy określić podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu tego dokumentu należy mieć również na uwadze inne unormowania powszechnie obowiązujące, w szczególności zasady i przepisy Konstytucji RP. Należy wskazać, iż zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w planie zadań ochronnych - akcie prawa miejscowego, w działaniach ochronnych m.in. na właścicieli i użytkowników gruntów, innych użytkowników lasów, Spółkę Wodną Szczecinek, właścicieli lasów niepaństwowych, placówki naukowe i organizację pozarządowe, spółki z o.o., będące podmiotami prywatnymi, nałożono określone obowiązki. Przedstawione rozwiązanie należy uznać za niezgodne z konstytucyjnymi unormowaniami. Ponadto, stanowi ono przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z której nie wynika możliwość uregulowania w planie zadań ochronnych sytuacji prawnej podmiotów prywatnych, w tym ich obowiązków. Warto dodać, że na zasadach określonych w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dopuszczalne jest nakładanie obowiązków na właścicieli lub posiadaczy obszaru ale wyłącznie na podstawie umowy z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz w ściśle określonym zakresie oraz celu, m.in. dostosowania gospodarki rybackiej lub leśnej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: we wszystkich wskazanych działaniach usunięto z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” wszystkie wpisy dotyczące placówek naukowych i organizacji pozarządowych, firm obsługujących infrastrukturę telekomunikacyjną. Zmodyfikowano natomiast wpisy dotyczące właścicieli i użytkowników gruntów, pozostawiając ich jako głównych odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych związanych z ekstensywną działalnością rolniczą na trwałych użytkach zielonych, tylko w przypadku planowania działań obligatoryjnych i działań fakultatywnych na określonych warunkach.

- 5) W załączniku nr 5, w odniesieniu do przedmiotów ochrony A021 bąk *Botaurus stellaris*, A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A030 bocian czarny *Ciconia nigra*, A028 czapla siwa *Ardea cinerea*, ustanowiono działania ochronne polegające na przestrzeganiu zasad dotyczących przechowywania i transportu ścieków komunalnych niedopuszczających do ich

niekontrolowanego przedostawiania się do środowiska. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) sprawy usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych należą do zadań własnych gminy, która sama decyduje o sposobie i terminie ich realizacji. Zobowiązanie gmin w działaniach ochronnych ustanowionych w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 do wykonywania określonych zadań własnych ogranicza ich ustawowe kompetencje. Ponadto, takie zadania nie znajdują podstawy prawnej w upoważnieniu ustawowym określającym zakres działań ochronnych, ustalony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z powyższym przedstawione działania bezprawnie ingerują w prowadzoną przez gminę gospodarkę ściekową, określając sposób jej wykonywania.

Sposób uwzględnienia uwagi: z załącznika nr 5 usunięto całą treść kwestionowanego działania.

- 6) W załączniku nr 5 do zarządzenia, w odniesieniu do przedmiotów ochrony A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A030 bocian czarny *Ciconia nigra*, A073 kania czarna *Milvus migrans*, A074 kania ruda *Milvus milvus*, A089 orlik krzykliwy *Aquila pomarina*, A127 żuraw *Grus grus*, ustanowiono działania ochronne polegające na nielokalizowaniu farm wiatrowych oraz inwestycji typu kopalnia kruszyw na obszarze Natura 2000. Przedstawione działania faktycznie stanowią zakazy. W planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nie powinno się zamieszczać zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. zabrania się, co do zasady, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w szczególności pogorszyć stan siedlisk, wpłynąć negatywnie na gatunki, pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że ogólnie określone zakazy w obszarze Natura 2000 wynikają z mocy prawa. Ponadto, skoro w delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, to takie działanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej.

Sposób uwzględnienia uwagi: z załącznika nr 5 usunięto całą treść kwestionowanych działań, dotyczących lokalizacji ferm wiatrowych oraz kopalni kruszyw. Kwestie dotyczące tych zagadnień są obecnie regulowane wyłącznie w załączniku nr 6 do zarządzenia dotyczącym wskazań do zmian w dokumentach planistycznych (w obecnym zarządzeniu zmieniającym – załącznik nr 2).

- 7) W załączniku nr 5 do przedmiotów ochrony A127 żuraw *Grus grus*, A070 nurogęś *Mergus merganser*, A036 łąbądź niemy *Cygnus olor*, A038 łąbądź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A051 krakwa *Anas strepera*, A043 gęgawa *Anser anser*, A067 gągoł *Bucephala clangula*, A122 derkacz *Crex crex*, nałożono na ARiMR obowiązek stosowania nawozów mineralnych oraz pestycydów zgodnie z wymogami w zakresie dobrej kultury rolnej, promowania ekstensywnego użytkowania łąk, wprowadzenia programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości. Należy zauważyć, że kompetencje ARiMR zostały określone przede wszystkim w ustawie z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 1438, z późn. zm.), w szczególności w jej art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 1. Zgodnie ze wskazanymi przepisami do zadań ww. Agencji należy m.in. wspieranie określonych inwestycji, wspieranie realizacji innych zadań wynikających z polityki państwa w zakresie rolnictwa, rozwoju wsi i przetwórstwa produktów rolnych. W związku z powyższym wyznaczone w planie zadań ochronnych działania ochronne wykraczające poza zakres ustawowych kompetencji ARiMR. Ponadto, nie ma podstawy prawnej do ich ustanawiania, ponieważ w upoważnieniu ustawowym do wydania planu

zadań ochronnych nie przewidziano możliwości ingerencji w ustawowo określony zakres kompetencji tej państwowej osoby prawnej.

Sposób uwzględnienia uwagi: we wszystkich wskazanych działaniach usunięto z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” wszystkie wpisy dotyczące Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W przypadku działania dotyczącego stosowania nawozów mineralnych oraz pestycydów w obrębie gospodarstwa rolnego, odpowiedzialnym za to działanie fakultatywne ustanowiono właścicieli i użytkowników gruntów wyłącznie na określonych warunkach. Natomiast w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” w zakresie promowania działań ochronnych w zakresie ekstensywnego rolnictwa (zwłaszcza użytkowania łąk i pastwisk), pozostawiono Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

- 8) W załączniku nr 5 do zarządzenia, w odniesieniu do przedmiotów ochrony A075 bielik, A030 bocian czarny *Ciconia nigra*, A122 derkacz *Crex crex*, A074 kania ruda *Milvus milvus*, A127 żuraw *Grus grus*, ustanowiono działania ochronne polegające na tym, że w przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych, właściciel infrastruktury powinien uzgodnić z właściwym organem sposoby umożliwiające ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę, a lokalizacja i zakres zastosowanego rozwiązania powinny być adekwatne do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Przedstawione działania faktycznie określają warunki realizacji przyszłych inwestycji oraz działań i nie można ich uznać za działania ochronne, które ustanawiają zadania mające prowadzić do ochrony przedmiotów ochrony. W związku z powyższym nie można takich zadań ustanawiać w planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Warto dodać, że właściwa realizacja inwestycji mogących oddziaływać na obszar Natura 2000 jest zapewniona poprzez przeprowadzenie dla ww. przedsięwzięć oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Ponadto, nie ma podstaw prawnych do wprowadzania wymogu przeprowadzania do poszczególnych rodzajów inwestycji dodatkowych wymogów konsultacji z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Takie działania ochronne wykraczają poza zakres planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: kwestionowane działanie zostało usunięte z załącznika nr 5. Minister Środowiska błędnie wskazał derkacza *Crex crex*, natomiast ww. działanie adresowane było również dla czapli siwej.

- 9) W załączniku nr 5 do zarządzenia dla przedmiotów ochrony A122 derkacz *Crex crex*, A055 cyranka *Anas querquedula* na terenach znajdujących się na obszarze gospodarstw rolnych nie wyznaczono działań fakultatywnych, a w przypadku działań obligatoryjnych wprowadzono ograniczenia dotyczące terminu koszenia. Brak podziału działań na obligatoryjne i fakultatywne uniemożliwia rolnikom skorzystanie z odpowiednich programów wsparcia. W związku z powyższym przedstawione działania należy odpowiednio uzupełnić i zmodyfikować, w szczególności przez usunięcie terminu ograniczającego koszenie.

Sposób uwzględnienia uwagi: dokonano modyfikacji zapisu poprzez zastosowanie podziału na działania obligatoryjne i działania fakultatywne, uwzględniając również użytkowanie pastwiskowe. Trwałe użytki zielone stanowią również kluczowe siedliska żerowiskowe dla A089 orlika krzykliwego *Aquila pomarina*, A043 gęgawy *Anser anser*, A073 kani czarnej *Milvus migrans*, A074 kani rudej *Milvus milvus* i A127 żurawia *Grus grus*, dlatego też dodano je do kolumny „Przedmiot ochrony”. Konsekwentnie przy ww. gatunkach ptaków dokonano

odpowiednich uzupełnień w załączniku nr 3 do zarządzenia dotyczącym identyfikacji istniejących i potencjalnych zagrożeń (w obecnym zarządzeniu zmieniającym – załącznik nr 1).

- 10) W odniesieniu do przedmiotów ochrony A021 bąk *Botaurus stellaris*, A075 bielik *Haliaeetus albicilla*, A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, A052 cyraneczka *Anas crecca*, A055 cyranka *Anas querquedula*, A043 gęgawa *Anser anser*, A051 krakwa *Anas strepera*, A038 łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A036 łabędź niemy *Cygnus olor*, A006 perkoz rdzawoszyi *Podiceps grisegena*, A008 zausznik *Podiceps nigricollis*, A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*, nałożono na Polski Związek Łowiecki następujące obowiązki wprowadzenia odpowiedniej wyceny za pozyskanie gatunków drapieżnych, propagowania ograniczenia stosowania amunicji myśliwskiej ze śrutem ołowianym, ograniczenia używania śrucin ołowianych. Przedstawione działania wykraczają poza zakres przedmiotowy planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000. Należy podkreślić, że zadania Polskiego Związku Łowieckiego zostały określone przede wszystkim w art. 34 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie (Dz. U. z 2013 r. poz. 1226, z późn. zm.). Do jego zadań można zaliczyć m.in. prowadzenie gospodarki łowieckiej, organizowanie szkoleń w zakresie prawidłowego łowiectwa i strzelectwa myśliwskiego. Przedstawione działania wykraczają poza zakres kompetencji ww. podmiotu.

Sposób uwzględnienia uwagi: dokonano za działanie modyfikacji „Podmiotu odpowiedzialnego”, poprzez usunięcie Polskiego Związku Łowieckiego i pozostawienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, jednakże na podstawie porozumienia zawartego z użytkownikiem obwodu łowieckiego oraz z właściwym miejscowo Nadleśniczym (uzgadniającym roczny plan polowań). Ponadto doprecyzowano treść działania, wskazując sposób eliminacji obcych gatunków drapieżników. Usunięto zapis o wprowadzeniu wyceny za pozyskanie gatunków inwazyjnych, gdyż te aspekty te powinny być regulowane w zawierającym porozumieniu. Usunięto również regulację populacji gatunków rodzimych, gdyż głównie gatunki obce istotnie negatywnie wpływają na wielkość populacji przedmiotów ochrony, co zostało uwidocznione w załączniku nr 3 do zarządzenia (w obecnym zarządzeniu zmieniającym – załącznik nr 1).

- 11) W załączniku nr 5 do zarządzenia dla przedmiotu ochrony A055 cyranka ustanowiono działanie ochronne polegające na tym, iż wskazane byłoby prowadzenie ekologicznego sposobu gospodarowania. Przedstawione zadanie należy skonkretyzować, ponieważ ww. unormowanie jest niejasne

Sposób uwzględnienia uwagi: pełna treść działania ukierunkowanego na ochronę cyranki brzmiała: „promowanie działań ochronnych oraz ekstensywnego rolnictwa, zwłaszcza użytkowania łąk i pastwisk poprzez edukację, spotkania informacyjne, prelekcje, foldery”. Ponieważ dla cyranki zaplanowano jeszcze jedno działanie o podobnym brzmieniu, dotyczącym promowania działań w ramach programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości oraz w ramach programów, których celem jest utrzymanie i poprawa jakości siedlisk przedmiotów ochrony, stanowiące w istocie powtórzenie działania, wykreślono działanie wskazane przez Ministra Środowiska.

- 12) W załączniku nr 6 do zarządzenia ustanowiono wskazanie do zmiany Planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego polegające na wprowadzeniu do tego aktu następującego postanowienia: „żadne przedsięwzięcia, inwestycje lub zmiany sposobu użytkowania gruntów planowane w granicach obszarów specjalnej ochrony ptaków lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie mogą charakteryzować się znaczącym negatywnym oddziaływaniem na obszar Natura 2000”. Należy wskazać, że wprowadzenie przedstawionych

wskazań do zmian do dokumentów planistycznych prowadziłyby do powtórzenia lub modyfikacji przepisów ustawowych w aktach prawnych, w szczególności do bezprawnej modyfikacji procedury ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko. Warto dodać, że procedura ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 została normatywnie określona w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w jej art. 96 ust. 1. Dlatego nie powinno się bezpodstawnie w nią ingerować poprzez m.in. wyznaczanie a priori inwestycji, dla których wymagane będzie przeprowadzenie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto z załącznika nr 6 wszelkie zapisy dotyczące konieczności przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko. Umieszczono natomiast w tym załączniku odpowiednie zapisy dotyczące ochrony przed zabudową jezior, lokalizacji farm wiatrowych, ferm zwierząt futerkowych oraz kopalni kruszyw. W pierwotnym zarządzeniu aspekty te były poruszane w załączniku nr 5. Minister Środowiska wskazał iż należy je umieścić w załączniku nr 6, co też uczyniono. Ponadto uznano, iż wskazania dotyczące gospodarki przestrzennej powinny być analogicznie uwzględnione w studiach uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego gmin Recz, Kalisz Pomorski, Suchań, Łobez i Radowo Małe (gmin nie uwzględnionych w zał. 6 do pierwotnego zarządzenia).

- 13) W § 8 zarządzenia, wskazano, iż akt prawny wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.).

Sposób uwzględnienia uwagi: w aktualnie procedowanym projekcie zarządzenia nie podano już miejsca ogłoszenia aktu.

Poza wymienionymi wyżej zmianami wynikającymi z uwag Ministra Środowiska, wprowadzono następujące korekty:

- 1) W tytule załącznika nr 3 (w obecnym zarządzeniu zmieniającym – załącznik nr 1) wprowadzono korektę polegającą na zamianie: „siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony” na „gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony i ich siedlisk” – co wynika z faktu, że żadne siedlisko przyrodnicze oraz żaden z gatunków roślin i zwierząt nie będących gatunkami ptaków, nie są przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008.
- 2) Ujednolicono sposób zapisu przedmiotów ochrony poprzez zastosowanie kolejności: kod przedmiotu ochrony, nazwa polska i nazwa łacińska gatunku.
- 3) W załączniku nr 3 (w obecnym zarządzeniu zmieniającym – załącznik nr 1), w wyniku konieczności uzupełnienia zagrożeń, nastąpiła zmiana numeracji zagrożeń w stosunku do niektórych gatunków ptaków.
- 4) W załączniku nr 3 (w obecnym zarządzeniu zmieniającym – załącznik nr 1), przy A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina* usunięto powtórzone zagrożenie C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru.

- 5) W tabeli załącznika nr 5 (w obecnym zarządzeniu zmieniającym – załącznik nr 3) wprowadzono korektę polegającą na zamianie: „siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt” na „gatunków ptaków” – co wynika z faktu, że żadne siedlisko przyrodnicze oraz żaden z gatunków roślin i zwierząt nie będących gatunkami ptaków, nie są przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008.
- 6) Z uwagi na fakt, iż wiele działań ochronnych powtarzało się przy poszczególnych przedmiotach ochrony (takie same brzmienie lub wymowa działań), przebudowano konstrukcję załącznika, łącząc i ujednolicając działania oraz przypisując do nich stosowny zestaw gatunków. Automatycznie zmieniła się numeracja działań. Dzięki tej technicznej korekcie, załącznik zyskał na przejrzystości, natomiast zapisy działań ochronnych stały się czytelniejsze i uporządkowane, natomiast cały załącznik został istotnie skrócony.
- 7) Doprecyzowano działanie dotyczące racjonalnej gospodarki leśnej (obecnie działanie nr 7).
- 8) Przeformułowano zapisy dotyczące monitoringów zaplanowanych przy poszczególnych przedmiotach ochrony:
 - usunięto zapisy dotyczące konieczności prowadzenia liczeń przez ornitologów dysponujących sprzętem optycznym, bowiem za przeprowadzenie monitoringu odpowiedzialny jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, natomiast wykonawca działania będzie wyłoniony w podczas procedury prawa zamówień publicznych, gdzie bezwzględny warunkiem realizacji działania jest odpowiednie przygotowanie merytoryczne wykonawcy;
 - wprowadzono korektę polegającą na zamianie: „monitoring zespołu ptaków wodno-błotnych na powierzchniach monitoringowych” na „monitoring stanu populacji lęgowej i/lub migrującej z jednoczesną oceną stanu siedlisk”;
 - urealniono częstotliwość wykonania monitoringu poszczególnych przedmiotów ochrony;
 - w przypadku A075 bielika *Haliaeetus albicilla*, A127 żurawia *Grus grus*, A038 łabędzia krzykliwego *Cygnus Cygnus* oraz A052 cyraneczki *Anas crecca*, dodano konieczność przeprowadzenia monitoringu populacji migrującej, gdyż również i ona kwalifikuje ww. gatunki do bycia przedmiotem ochrony w obszarze;
 - celem uproszczenia zapisów zrezygnowano z wskazywania terminów przeprowadzenia monitoringu dla poszczególnych gatunków, natomiast wskazano na przeprowadzenie badań w oparciu o metodykę GIOŚ.
- 9) W części załącznika nr 5 (w obecnym zarządzeniu zmieniającym – załącznik nr 3) dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony:
 - w obecnym działaniu nr 40 wyjaśniono, iż miejscami bytowania przedmiotów ochrony są zarówno ich siedliska lęgowe, żerowiskowe, jak i miejsca odpoczynku; usunięto zapisy dotyczące konieczności prowadzenia liczeń przez ornitologów dysponujących sprzętem optycznym; urealniono termin realizacji działania;
 - z obecnego działania nr 41 dotyczącym inwentaryzacji gniazd, usunięto A075 bielika *Haliaeetus albicilla*, A030 bociana czarnego *Ciconia nigra*, A073 kanię ruda *Milvus migrans*, A074 Kanię rudą *Milvus milvus* oraz A089 orlika krzykliwego *Aquila pomarina*, gdyż inwentaryzacja gniazd tych gatunków została już w przeprowadzona w okresie zimowym 2015 r.; urealniono termin realizacji działania.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 oraz ust. 4 ustawy o ochronie przyrody Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił udział społeczeństwa w opracowywaniu zmiany planu zadań ochronnych w trybie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353).

Informację o przystąpieniu do dokonywania zmiany planu zadań ochronnych podano do publicznej wiadomości, publikując obwieszczenie znak WOPN-PK.6320.18.BG z dnia 12 sierpnia 2015 r. o zamiarze zmiany planów zadań ochronnych, w tym dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 14 sierpnia 2015 r. do 17 września 2015 r.
- na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim dla województwa zachodniopomorskiego „Nasz Dziennik” z dnia 17 sierpnia 2015 r.

W wyniku procedury z udziałem społeczeństwa zgłoszono uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacją w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały uwzględnione zawarto w poniższej tabeli.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia, znak:, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS. Na

etapie procedury konsultacji społecznych, wpłynęło pism zawierających uwag i wniosków ze strony następujących podmiotów:

Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi

Projekt zarządzenia został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525) – pismo z dnia 2016 r. znak: