

UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołobrzesci Pas Nadmorski PLH 320017 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory i uznany za obszar o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW). Obszar Natura 2000 został zatwierdzony decyzją Komisji 2009/93/WE z dnia 12 grudnia r. przyjmującą na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. L 43 z 13.2.2009, str. 63). Wymieniony akt prawny został zastąpiony decyzją Komisji 2013/23/UE z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia szóstego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. L 24 z 26.1.2013, str. 58).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238), zwanej dalej ustawą OOS, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony, a wręcz zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu planu zadań ochronnych normy prawnej ustanawianej, w formie zarządzenia, jako akt prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 184 ze zm.), a także rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia

17 kwietnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania,
 - c) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - d) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru (art. 28 ust.10 ustawy).

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski PLH 320017, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie na podstawie art. 28 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru. W związku z powyższym, zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych ostoj, obszar Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski PLH 320017, mimo, iż obejmuje znaczną powierzchnię 17 468,8 ha, położony jest w całości w granicach administracyjnych województwa zachodniopomorskiego, przytoczony wyżej przepis prawa nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOŚ, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski PLH 320017, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 2 949 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PUWG 1992 (PL-1992), zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).
- 2) W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:
 - 1130 Estuaria,
 - 1150 Laguny przybrzeżne,
 - 1210 Kidzina na brzegu morskim,
 - 1230 Klify na wybrzeżu Bałtyku,
 - 1330 Solniska nadmorskie (*Glauco-Puccinellietalia maritimae* część zbiorowiska nadmorskie),
 - 2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych,
 - 2120 Nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*),
 - 2130 Nadmorskie wydmy szare,
 - 2160 Nadmorskie wydmy z zaroślami rokitnika,
 - 2170 Nadmorskie wydmy z zaroślami wierzby piaskowej,
 - 2180 Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich,
 - 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi,
 - 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion*,
 - 4010 Wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym (*Ericion tetralix*),
 - 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion, Pohlio-Callunion, Calluno-Arctostaphylion*),
 - 6430 Ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne (*Adenostylin alliariae, Convolvuletalia sepium*),
 - 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe),
 - 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji,
 - 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*),
 - 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*),
 - 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi-Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne,
 - 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe,
 - 1099 Minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*),
 - 1614 Selery (Pęczyna) błotne (*Apium repens*).

- 3) Dokonano oceny stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.
- 4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura 2000 należą: antropopresja (m.in. rozproszona zabudowa, przekształcanie siedlisk, zanieczyszczenia), zmiany składu gatunkowego (gatunki inwazyjne, sukcesja), oraz procesy naturalne (sztormy, erozja, naturalna eutrofizacja). Potencjalne zagrożenia to przede wszystkim rozwój infrastruktury sportowej i rekreacyjnej oraz antropogeniczne zmiany stosunków wodnych. Kody zagrożeń (określonych załącznikiem nr 3 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.
- 5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. Dla przedmiotów ochrony wskazano utrzymanie lub przywrócenie naturalnego charakteru siedlisk przyrodniczych.
- 6) Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych, a zwłaszcza monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000. W odniesieniu do siedlisk przyrodniczych są to działania zmierzające do utrzymania bądź przywrócenia naturalnego funkcjonowania siedlisk, zapewnienie ich trwałości poprzez ograniczenie niekorzystnych zmian (naturalnych i antropogenicznych), oraz wskazania do sposobów użytkowania poszczególnych pól siedlisk. Natomiast w odniesieniu do gatunków, będących przedmiotami ochrony są to m.in.: wskazania do metod gospodarowania w miejscach ich występowania (ochrona siedlisk gatunku), działania zapewniające ciągłość trwania populacji (m.in. zachowanie możliwości migracji ryb tarłowych), oraz monitoring wielkości i kondycji populacji stwierdzonych na przedmiotowym obszarze Natura 2000.
- 7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) Sformułowano wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Będzino, Karnice, Kołobrzeg, Miasto Kołobrzeg, Rewal, Trzebiatów, Ustronie Morskie.
- 9) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia

Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 07 listopada 2012 r. znak: WOPN-ZP.6320.7.2012.BG podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski PLH 320017, mówiąc o:

- 1) przystąpieniu do opracowania projektu dokumentu i jego przedmiocie,
- 2) możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- 3) możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania,
- 4) a także wskazał organ właściwy do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Obowiązek w zakresie podania ww. informacji do publicznej wiadomości wykonano zgodnie z czynnościami określonymi w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, publikując w ustawowo przewidzianym terminie wskazane wyżej informacje w formie obwieszczenia z dnia 07 listopada 2012 r. znak: WOPN-ZP.6320.7.2012.BG:

- 1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- 4) w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu.

Powyższa procedura w trybie art. 39 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pismo z dnia 22.11.2011 r. znak: DON-WP.082.1.25.2011.JM) została przeprowadzona zarówno na etapie przed przystąpieniem do opracowania projektu dokumentu, jak również na etapie sporządzonego projektu aktu normatywnego (tj. zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej OOS), obwieszczeniem z dnia 05 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.6.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski PLH 320017, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski PLH 320017 wpłynęły do organu uwagi i/lub wnioski ze strony społeczeństwa:

Lp.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
1.	<p>1. Wniosek o zmianę opisów zagrożeń dla przedmiotów ochrony (zał. 3): kozioróg dębosz, pachnica dębowa (usuwanie martwych i umierających drzew), grąd atlantycki, żyzne buczyny, lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich (wycinka lasu), bory i lasy bagienne, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (osuszanie, potencjalnie – gospodarka leśna i plantacyjna).</p> <p>2. Propozycje zmiany zapisu celów działań ochronnych (zał. 4) dla przedmiotów ochrony: grąd atlantycki, lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe.</p> <p>3. Propozycje zmiany zapisu działań ochronnych (zał. 5) dla przedmiotów ochrony: żyzne buczyny, grąd atlantycki, lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich, bory i lasy bagienne, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, żółt błotny.</p>	RDLP w Szczecinie	<p>1. Rozpatrzono pozytywnie. Dla bezkręgowców – ze względu na bardzo słaby stan wiedzy, przyjęto zapis „nieznane zagrożenie lub nacisk” – w opisie dodając, że określenie zagrożeń nastąpi po planowanych w ramach działań ochronnych uzupełnieniu stanu wiedzy.</p> <p>2. Rozpatrzono pozytywnie. Dodano określenie „stopniowa eliminacja z drzewostanów gatunków obcych - w ramach prowadzonych cięć pielęgnacyjnych”.</p> <p>3. Rozpatrzono pozytywnie. Dodano określenie „prowadzenie gospodarki leśnej...zgodnie z zawartym porozumieniem pomiędzy RDOŚ w Szczecinie a RDLP w Szczecinie...”; „...w przypadku nadmorskich lasów brzoźowo-dębowych preferować rębnie stopniowe (w ramach przebudowy nienaturalnych drzewostanów)”; pozostawiono zalecenie biernej ochrony drzewostanów sosnowych w borach bażynowych – we wskazanych przypadkach; dla siedliska żółwia błotnego skreślono „nie dopuszczenie do celowego zalesiania...”</p>
2.	Propozycje zmian określeń następujących zagrożeń: „wycinka lasu” , „gospodarka leśna” dla przedmiotów ochrony (zał. 3): grąd subatlantycki, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, bory i lasy bagienne.	Nadleśnictwo Gościno	Rozpatrzono pozytywnie. Dodano określenie „ niewłaściwa gospodarka leśna”.
3.	1. Zmiana uprawnień właścicielskich w stosunku do wód w obszarze oraz odpowiedzialności Dyrektora RZGW w Szczecinie za wykonanie działań ochronnych: opracowanie programu gospodarowania wodami w obszarze, utrzymanie lub polepszenie panujących warunków napływu wód morskich do Jez. Liwia Łuża, zachowanie możliwości migracji ryb tarłowych w górę rzeki.	RZGW w Szczecinie	Rozpatrzono pozytywnie. Wykreślono RZGW jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie wskazanych działań ochronnych.
4.	<p>1. Propozycja modyfikacji sformułowań dotyczących działań ochronnych określonych dla minoga rzeczno, siedlisk nadmorskich 1330.</p> <p>2. Wniosek o wykreślenie ZZMIUW jako podmiotu odpowiedzialnego za przeprowadzenie działań ochronnych przedmiotów ochrony: torfowisk wysokich zdegradowanych, lecz zdolnych do naturalnej i stymulowanej regeneracji oraz borów i lasów bagiennych.</p>	ZZMIUW w Szczecinie	1. Rozpatrzono pozytywnie. Wykreślono „ likwidacja wrót sztormowych” pozostawiając tylko „przebudowa” oraz dodano „nieingerowanie w koryto rzek... za wyjątkiem działań zgodnych z opracowanym programem gospodarowania wodami w obszarze, który określa kompromisowe rozwiązania między utrzymaniem właściwych warunków wodnych koniecznych dla użytkowania rolniczego terenu, a zachowaniem wartości ”

			<p>przyrodniczych siedlisk gatunków.”</p> <p>2. Rozpatrzono pozytywnie. Wykreślono ZZMiUW jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie wskazanych działań ochronnych.</p>
5.	<p>1. Zastrzeżenia w stosunku do działań ochronnych i granic siedliska Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich.</p> <p>2. Wniosek o nie wprowadzanie 100 m strefy ochronnej jeziora Resko Przymorskie na obszarze części miejscowości Rogowo od Mrzeżyna do granicy porty w Dźwirzynie, nie zalesianie działki nr 378 obr. Mrzeżyno, umożliwienie uprawiania sportów wodnych oraz budowy infrastruktury sportowo-rekreacyjnej na obszarze jez. Resko oraz na Starej Redze, budowy lądowiska dla hydroplanów na jez. Resko.</p> <p>3. Zastrzeżenia do wskazań do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz do planów miejscowych.</p>	Burmistrz Trzebiatowa	<p>1. Dla stanowiska siedliska 2180 między Rogowem Mrzeżynem dodano zapis „uzupełnienie stanu wiedzy: weryfikacja granic siedliska między Rogowem a Mrzeżynem, z uwzględnieniem stopnia antropogenicznych przekształceń fitocenozy boru bażynowego” – dopiero po jego realizacji może nastąpić zmiana w kartowaniu siedliska na tym stanowisku.</p> <p>2. Częściowo rozpatrzono pozytywnie. Zrezygnowano z wyznaczenia strefy buforowej 100 m, ale pozostawiono wskazanie do ograniczenia zabudowy i rozwoju infrastruktury wokół jezior przymorskich i estuariów – w zależności od ustaleń eksperckich i sporządzanych ocen oddziaływania na Obszary Natura 2000.</p> <p>Zrezygnowano z zalesienia działki nr 378 obr. Mrzeżyno, ze względu na zapisy w już istniejącym planie przestrzennego zagospodarowania (niestety). Jest to duża strata dla środowiska – martwi podejście organów gminy - nie widzą potrzeby naprawy stanu po ustąpieniu jednostki wojskowej, tylko starają się wykorzystać takie tereny dla korzyści ekonomicznych. Dawna, wylesiona strzelnica narusza spójności nadmorskich borów sosnowych na mierzei jeziora, a planowana tam zabudowa zwiększy poziom antropopresji. Niepokój budzi także niezrozumienie wartości i walorów unikatowego siedliska, jakim jest jezioro Resko Przymorskie wraz z bytującymi tam chronionymi i zagrożonymi gatunkami zwierząt – m.in. wieloma gatunkami ptaków. Z punktu widzenia ochrony przyrody, bardzo niekorzystne są plany co do uprawiania tam sportów wodnych i budowy lądowiska dla hydroplanów. Pozostaje mieć nadzieję, że oceny oddziaływania na Obszary N2000 wykluczą lub mocno ograniczą takie inwestycje.</p> <p>3. W przypadku wszystkich gmin w obrębie Ostoi usunięto zapisy dotyczące propozycji zmian do już zatwierdzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W załączniku 5 Zarządzenia umieszczono jedynie wskazanie do zapisu w Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – zapis</p>

			wspólny dla wszystkich gmin: Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak również zmieniane lub powstające miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz inne dokumenty planistyczne, powinny uwzględniać informacje o przedmiotach ochrony, zawarte w Planie Zadań Ochronnych, sporządzonym dla Ostoi „Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski”.
6.	<p>Informacja o błędnym numerze działki w obr. Dźwirzyno oraz o możliwościach ograniczeń zabudowy na tym obszarze, zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Dźwirzyna.</p> <p>Prośba o wykreślenie zapisu dotyczącego ograniczenia rozbudowy przystani rybackiej.</p> <p>Wskazanie, iż ograniczenia infrastruktury na terenach torfowiska wysokiego oraz borów i lasów bagiennych powinny być zgodne z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego.</p>	Gmina Kołobrzeg	<p>W przypadku wszystkich gmin w obrębie Ostoi usunięto zapisy dotyczące propozycji zmian do już zatwierdzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W załączniku 5 Zarządzenia umieszczono jedynie wskazanie do zapisu w Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – zapis wspólny dla wszystkich gmin: Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak również zmieniane lub powstające miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz inne dokumenty planistyczne, powinny uwzględniać informacje o przedmiotach ochrony, zawarte w Planie Zadań Ochronnych, sporządzonym dla Ostoi „Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski”.</p>
7.	<p>1. Wniosek o usunięcie Gminy Miasta Kołobrzeg jako podmiotu odpowiedzialnego za uzupełnienie stanu wiedzy na temat przyczyn degradacji i możliwości odtworzenia solniska.</p> <p>2. Wskazanie na niezasadność zapisu zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego - o konieczności poprzedzenia wszelkich inwestycji na Owczym Bagnie wykonaniem oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>3. Wniosek o usunięcie zapisu o przyczynach degradacji solniska.</p>	Prezydent Miasta Kołobrzeg	<p>1. Rozpatrzone pozytywnie.</p> <p>2. W przypadku wszystkich gmin w obrębie Ostoi usunięto zapisy dotyczące propozycji zmian do już zatwierdzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W załączniku 5 Zarządzenia umieszczono jedynie wskazanie do zapisu w Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – zapis wspólny dla wszystkich gmin: Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak również zmieniane lub powstające miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz inne dokumenty planistyczne, powinny uwzględniać informacje o przedmiotach ochrony, zawarte w Planie Zadań Ochronnych, sporządzonym dla Ostoi „Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski”.</p> <p>3. Nieznacznie zmodyfikowano zapis. Nie podlega dyskusji, że degradacja solniska nastąpiła na skutek działań ludzkich. Uwarunkowana wpływami słonych wód</p>

			<p>podziemnych roślinność halofilna trwała tam przez stulecia lub nawet tysiąclecia, a zanikła w ciągu 10 lat – wraz z rozpoczęciem budowy hotelu i przeprowadzonej w tamtym czasie modernizacji sieci melioracyjnej – dokumentacja stanu siedliska z tego okresu została sporządzona w ramach krajowego monitoringu siedlisk N2000 w 2009 roku i porównana ze stanem z 2000 roku. Jako cel działań ochronnych wskazano m.in. określenie przyczyn degradacji siedliska – całość realizowanych i planowanych tam inwestycji (wraz z działaniami w ramach „Zabezpieczenia przeciwpowodziowego” za zgodą RDOŚ), należy rozpatrzyć jako kompleks czynników, które przyczyniły się do postępującej degradacji tego unikatowego stanowiska.</p>
8.	<p>1. Wniosek o wykreślenie zapisów dotyczących niedopuszczenia do dalszej zabudowy i rozwoju infrastruktury rekreacyjno-usługowej i sportowej w obrębie wskazanych działek.</p> <p>2. Wskazanie na konieczność doprecyzowania podmiotów odpowiedzialnych za realizację działań ochronnych.</p> <p>3. Wniosek o doprecyzowanie sposobu prowadzenia obserwacji i podmiotu pokrywającego koszty badań.</p>	Wójt Gminy Ustronie Morskie	<p>1. Rozpatrzono pozytywnie. W przypadku wszystkich gmin w obrębie Ostoi usunięto zapisy dotyczące propozycji zmian do już zatwierdzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W załączniku 5 Zarządzenia umieszczono jedynie wskazanie do zapisu w Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – zapis wspólny dla wszystkich gmin: Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak również zmieniane lub powstające miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz inne dokumenty planistyczne, powinny uwzględniać informacje o przedmiotach ochrony, zawarte w Planie Zadań Ochronnych, sporządzonym dla Ostoi „Trzebiatowsko-Kołobrzesci Pas Nadmorski”.</p> <p>2. Jako podmioty odpowiedzialne za realizację działań ochronnych w gminie Ustronie Morskie wskazano przy różnych działaniach podmioty na poziomie szczegółowości, dostępnym w PZO: RDOŚ w Szczecinie, Urząd Morski w Słupsku, Nadleśnictwo Gościno, organy gmin Ustronie Morskie.</p> <p>3. Monitoring poszczególnych przedmiotów ochrony („obserwacja stanowisk”) – zgodnie z wytycznymi PZO.</p>
9.	Postulat o wykreślenie zapisu o niedopuszczeniu do dalszej zabudowy i rozwoju infrastruktury rekreacyjnej, usługowej i sportowej działek w Wieniotowie.	Rewita Domy Wczasowe WAM	Rozpatrzono pozytywnie - zgodnie z odp. na pismo Wójta Gminy Ustronie Morskie.

10.	Postulat o wykreślenie zapisu o niedopuszczeniu do dalszej zabudowy i rozwoju infrastruktury rekreacyjnej, usługowej i sportowej działek w Wieniotowie.	Maciej Szwabe	Rozpatrzono pozytywnie - zgodnie z odp. na pismo Wójta Gminy Ustronie Morskie.
11.	Postulat o wykreślenie zapisu o niedopuszczeniu do dalszej zabudowy i rozwoju infrastruktury rekreacyjnej, usługowej i sportowej działek w Wieniotowie.	Wojciech Król camping WOK	Rozpatrzono pozytywnie - zgodnie z odp. na pismo Wójta Gminy Ustronie Morskie.
12.	Postulat o wykreślenie zapisu o niedopuszczeniu do dalszej zabudowy i rozwoju infrastruktury rekreacyjnej, usługowej i sportowej działek w Wieniotowie.	Agnieszka i Tomasz Rymaszewscy	Rozpatrzono pozytywnie - zgodnie z odp. na pismo Wójta Gminy Ustronie Morskie.
13.	<p>Załącznik nr 3:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmiana kolejności przedmiotów ochrony. 2. Brak kodów zagrożeń. 3. Ujednolicenie pisowni zagrożeń z małej/dużej litery. 4. Brak zapisów dla siedlisk planowanych do usunięcia. 5. Siedliska i gatunki, nie będące przedmiotami ochrony wg starego SDF. 6. Wyjaśnienie zapisu „nieznane zagrożenia lub nacisk.” 7. Uzupełnienie opisów zagrożenia. 	J. Balcerzak, A. Ginalski (GDOŚ)	<p>Załącznik nr 3:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1, 2, 3 – problemy wynikają z funkcjonowania PIK – zapisy zostały tak wygenerowane automatycznie i są nieedytowalne! 4. Uzupełniono. 5. Rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO “Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic” 6. Zapis taki pojawia się przy tych przedmiotach ochrony lub określonych stanowiskach, dla których konieczne jest uzupełnienie stanu wiedzy zaplanowane w działaniach ochronnych) – uzupełniono opis: określenie zagrożeń po uzupełnieniu stanu wiedzy. 7. Uzupełniono tam, gdzie było to zasadne – nie we wszystkich przypadkach wydaje się to konieczne – często nazwa zagrożenia jest jednoznaczna i nie wymaga opisu.
14.	<p>Załącznik nr 4.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmiana kolejności przedmiotów ochrony. 2. Zmiana zapisu: przywrócenie lub utrzymanie właściwego stanu ochrony. 3. Brak zapisów dla siedlisk planowanych do usunięcia. 4. Siedliska i gatunki, nie będące przedmiotami ochrony wg starego SDF. 	J. Balcerzak, A. Ginalski (GDOŚ)	<ol style="list-style-type: none"> 1. problemy wynikają z funkcjonowania PIK – zapisy zostały tak wygenerowane automatycznie i są nieedytowalne! 2. Zapis wynikał ze zróżnicowania stanu zachowania siedliska na poszczególnych stanowiskach. Przy określeniu celu działań ochronnych ogólnie - dla przedmiotu ochrony zmieniono zapis, pozostawiając tylko „przywrócenie” ze względu na obniżoną ocenę wszystkich przedmiotów ochrony. 3. Uzupełniono. 4. Rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO “Projekt weryfikacji

			SDF obszaru i jego granic”.
15.	<p>Załącznik nr 5.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmiana kolejności przedmiotów ochrony. 2. Brak zapisów dla siedlisk planowanych do usunięcia. 3. Siedliska i gatunki, nie będące przedmiotami ochrony wg starego SDF. 4. Brak terminów monitoringu i realizacji celów działań ochronnych. 5. Brak informacji na temat monitoringu działań ochronnych - te wypisane w odpowiednich wierszach dotyczą wyłącznie monitoringu stanu przedmiotów ochrony, a są to dwie różne kwestie. 6. Na jakiej podstawie użytkownicy gruntów mają być jednym z podmiotów odpowiedzialnych za realizację działań ochronnych dla słonych łąk i selerów błotnych, czy o tym wiedzą, kto im za to zapłaci? 	J. Balcerzak (GDOŚ)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Problemy wynikają z funkcjonowania PIK – zapisy zostały tak wygenerowane automatycznie i są nieedytowalne! 2. Uzupełniono. 3. Rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO “Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic”. 4. Wynika z konstrukcji tabeli, automatycznie wygenerowanej przez PIK – dane takie są dostępne w PZO – tabela zostanie uzupełniona w miarę możliwości. 5. Uzupełniono w przypadkach, kiedy zaplanowano taki monitoring. 6. Przyjęto, że działania takie będą możliwe w ramach przystąpienia do programu rolnośrodowiskowego i objęte dopłatami z ARiMR; inna droga – na podstawie umowy z RDOŚ.
16.	<p>Załącznik nr 6.</p> <p>Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych.</p>	J. Balcerzak, A. Ginalski (GDOŚ)	<p>W przypadku wszystkich gmin w obrębie Ostoi usunięto zapisy dotyczące propozycji zmian do już zatwierdzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W załączniku 5 Zarządzenia umieszczono jedynie wskazanie do zapisu w Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – zapis wspólny dla wszystkich gmin: Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak również zmieniane lub powstające miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz inne dokumenty planistyczne, powinny uwzględniać informacje o przedmiotach ochrony, zawarte w Planie Zadań Ochronnych, sporządzonym dla Ostoi „Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski”.</p>
17.	<p>Zarządzenie str. 1. – wskazanie obowiązku lub braku obowiązku sporządzenia planu ochrony.</p>	Uwagi radcy prawnego GDOŚ	<p>1. W automatycznie wygenerowanym Zarządzeniu brak jest możliwości wprowadzenia zapisu o obowiązku lub braku obowiązku sporządzenia planu ochrony – taka informacja jest w PZO.</p>
18.	<p>Załącznik nr 3</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dodać opisy zagrożeń. 2. Wpisanie potencjalnych zagrożeń w miejscu opisu zagrożeń. 3. „Obszary portowe” to nie zagrożenie, poprawić na „wpływ obszarów portowych”. 	Uwagi radcy prawnego GDOŚ	<ol style="list-style-type: none"> 1. uzupełniono tam, gdzie było to zasadne – nie we wszystkich przypadkach wydaje się to konieczne – często nazwa zagrożenia jest jednoznaczna i nie wymaga opisu. 2. To nie błąd – to są opisy zagrożeń – z adekwatnymi numerami! 3. Do PZO wprowadzane są tylko kody z

	4-6. Zbyt ogólne lub niejasne określenie zagrożeń.		dostępnej listy zagrożeń – brzmienie nazwy jest nieedytowalne. 4-6. j.w. – Wybrano zagrożenia z dostępnej listy - w miarę możliwości uzupełniono opisy.
19.	Załącznik nr 4 1. Zbyt ogólne „ewentualne wskazanie działań ochronnych”. 2. Niewłaściwe sformułowanie „niepogarszenie obecnego stanu ochrony”. 3. Powołane w tekście dokumenty powinny być rozpisane bardziej szczegółowo.	Uwagi radcy prawnego GDOŚ	1. Zrezygnowano z takiego zapisu. 2. Zapis utrzymano – w przypadku dwóch typów siedlisk, których obecny stan, mimo że odbiegający od optymalnego – jest najlepszym z możliwych/realnych do utrzymania. 3. Metodyka monitoringu GIOŚ/PMŚ – powszechnie dostępna on line dla określonych przedmiotów ochrony – nie ma potrzeby bardziej szczegółowego rozpisywania.
20.	Załącznik nr 5 1. Zmiana układu tabeli. 2. Zbyt ogólne określenia obszaru „całe wybrzeże”. 3. Zbyt nieprecyzyjne wskazanie „wg metodyki PMŚ”. 4. Urzędy gmin nie mogą być adresatami obowiązków. 5. Niewłaściwe określenie prywatnego właściciela/użytkownika gruntu jako jednego z podmiotów odpowiedzialnych za opracowanie programu gospodarowania wodami. 6. Analiza planów zagospodarowania przestrzennego to nie jest element monitoringu.	Uwagi radcy prawnego GDOŚ	1. Tabela automatycznie wygenerowana przez PIK – brak możliwości zmiany układu. 2. Doprecyzowano. 3. Metodyka monitoringu GIOŚ/PMŚ – powszechnie dostępna on line dla określonych przedmiotów ochrony – nie ma potrzeby bardziej szczegółowego rozpisywania. 4. Zmieniona na „organy gmin”. 5. Zapis usunięto. 6. Zapis usunięto.
21.	Załącznik nr 6. Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych.	Uwagi radcy prawnego GDOŚ	W przypadku wszystkich gmin w obrębie Ostoi usunięto zapisy dotyczące propozycji zmian do już zatwierdzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W załączniku 5 Zarządzenia umieszczono jedynie wskazanie do zapisu w Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – zapis wspólny dla wszystkich gmin: Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak również zmieniane lub powstające miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz inne dokumenty planistyczne, powinny uwzględniać informacje o przedmiotach ochrony, zawarte w Planie Zadań Ochronnych, sporządzonym dla Ostoi „Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski”.

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu *zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000*, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyło się 3 spotkania dyskusyjno-warsztatowe, które zrealizowano do końca listopada 2013 r. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. W skład zespołu dla obszaru o znaczeniu Wspólnotowym Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski PLH 320017 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie
- 2) Wydział Spraw Terenowych Gryfino (RDOŚ Szczecin)
- 3) Uniwersytet Szczeciński
- 4) Nadleśnictwo Gościno (RDLP Szczecinek)
- 5) Stowarzyszenie "Ekologiczny Kołobrzeg"
- 6) Klub Przyrodników
- 7) Park Mirocice-Kołobrzeg
- 8) Gmina Miasto Kołobrzeg
- 9) Wydział Inwestycji Urzędu Miasta Kołobrzeg
- 10) Wydział Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Kołobrzeg,
- 11) Urząd Miejski w Kamieniu Pomorskim
- 12) ARiMR Oddział Zachodniopomorski
- 13) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Szczecin
- 14) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Gorzów Wielkopolski
- 15) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Poznań
- 16) ZZMiUW/Kołobrzeg
- 17) PKP Polskie Linie Kolejowe S.A./Biuro Ochrony Środowiska.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Jednocześnie udostępniono skrzynkę mailową o adresie: pzo.szczecin@rdos.gov.pl, na którą zarówno członkowie ZLW jak i inni interesariusze związani z obszarem mieli możliwość kierowania swoich uwag do tworzonego dokumentu. Na stronie internetowej <http://szczecin.rdos.gov.pl/> w zakładce „Plany zadań ochronnych” publikowano wszelkie informacje oraz materiały dotyczące prowadzonych prac nad planem. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2014 roku pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 21 marca 2014 r. znak: NK-3.0522.3.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski PLH 320017, nie wnosząc żadnych uwag.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych dla przedmiotów ochrony zawartych w niniejszym akcie normatywnym w okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie 731 000 - 887 000 zł, z wyłączeniem kosztów zadań których wielkość wynikać będzie z bieżących potrzeb.

Ze względu na specyfikę prac przyjęto kombinacje wynikające z łączenia poszczególnych usług:

- działania związane z ochroną czynną – 204 000 – 360 000 zł (w zależności od wyboru metody działań, m.in. sposobu użytkowania),
- działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania – 10 000 zł,
- działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych – 101 000 zł,
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony – 416 000 zł.

Do ww. kosztów doliczyć należy wydatki związane z działaniami związanymi z ochroną czynną oraz działaniami związanymi z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, których wysokość zostanie określona w trakcie trwania planu. Są to zadania obejmujące m.in.:

- ogradzanie siatką plaż użytkowanych rekreacyjnie od wałów wydmych (uzupełnianie uszkodzeń siatki oraz zakładanie nowych barier, w zależności od potrzeb) – koszt jednostkowy na dzień dzisiejszy 1 m.b. siatki = 50 zł + pale drewniane 10 zł/szt;
- wprowadzenie przenośnych toalet za wałem wydmy, przy drogach na plaże (w zależności od potrzeb) – koszt jednostkowy na dzień dzisiejszy wynajmu z serwisem 1 toalety przenośnej = 270 zł/miesiąc;
- systematyczne usuwanie nadmiaru drzew i krzewów z wytypowanych przez eksperta odcinków wydmy (w zależności od potrzeb) – koszt jednostkowy na dzień dzisiejszy czyszczenia 1 km pasa wydmy = 3-5 tys. zł.

Uzyskane koszty należy traktować bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców. Należy wziąć także pod uwagę ewentualny wzrost cen usług i materiałów. Szczegółowa wielkość poniesionych kosztów oszacowywana będzie na bieżąco, najwcześniej w rok poprzedzający wykonanie działań.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 103 z 25.04.1979 r., str. 1-18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t.1, str. 98 z późn. zm.);

- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075) tzw. Dyrektywy Odpowiedzialnościowej.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).